



ВЫСШИЙ АРБИТРАЖНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

ПОСТАНОВЛЕНИЕ Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

№ 17748/10

Москва

12 июля 2011 г.

Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего – Председателя Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации Иванова А.А.;

членов Президиума: Амосова С.М., Андреевой Т.К., Бациева В.В., Дедова Д.И., Завьяловой Т.В., Иванниковой Н.П., Исайчева В.Н., Козловой О.А., Першутова А.Г., Разумова И.В., Сарбаша С.В. –

рассмотрел заявление общества с ограниченной ответственностью «Практика ЛК» о пересмотре в порядке надзора решения Арбитражного суда Свердловской области от 29.07.2010 по делу № А60-46065/2009-СР, постановления Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 23.09.2010 и постановления Федерального арбитражного суда Уральского округа от 30.11.2010 по тому же делу.

В заседании приняли участие представители:

от заявителя – общества с ограниченной ответственностью «Практика ЛК» (истца по встречному иску) – Сосновских О.С.;

от общества с ограниченной ответственностью «Ремстрой-2» (истца по первоначальному иску) – Кузнецова М.П., Ненастьяев В.Б.

Заслушав и обсудив доклад судьи Дедова Д.И. и объяснения представителей участвующих в деле лиц, Президиум установил следующее.

Общество с ограниченной ответственностью «Ремстрой-2» (далее – общество «Ремстрой-2», лизингополучатель) обратилось в Арбитражный суд Свердловской области с иском к обществу с ограниченной ответственностью «Практика ЛК» (далее – общество «Практика ЛК», лизингодатель) о взыскании 2 270 207 рублей авансовых платежей, уплаченных по договору финансовой аренды (лизинга) от 17.03.2008 № 58/08-Ч (далее – договор лизинга от 17.03.2008, договор).

К участию в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечено общество с ограниченной ответственностью «Спецтехника» (далее – общество «Спецтехника»).

Решением Арбитражного суда Свердловской области от 10.12.2009 в удовлетворении искового требования отказано.

Постановлением Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 25.02.2010 решение суда первой инстанции оставлено без изменения.

Федеральный арбитражный суд Уральского округа постановлением от 02.06.2010 решение суда первой инстанции и постановление суда апелляционной инстанции отменил, дело передал на новое рассмотрение в Арбитражный суд Свердловской области.

При новом рассмотрении дела общество «Практика-ЛК» заявило встречный иск к обществу «Ремстрой-2» о взыскании 5 792 359 рублей убытков, составляющих разницу между суммой уплаченных и общей

суммой причитающихся лизинговых платежей по договору лизинга от 17.03.2008.

Решением Арбитражного суда Свердловской области от 29.07.2010 с лизингодателя в пользу лизингополучателя взыскано 1 510 858 рублей 50 копеек, в удовлетворении остальной части иска отказано.

Судебный акт основан на том, что поскольку по основному иску с лизингодателя подлежит взысканию в полном объеме 2 270 207 рублей 50 копеек уплаченных лизинговых платежей, а по встречному иску с лизингополучателя подлежит взысканию 759 348 рублей 50 копеек, произведен зачет требований по первоначальному и встречному искам.

Постановлением Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 23.09.2010 решение от 29.07.2010 изменено: первоначальный иск удовлетворен полностью, в удовлетворении встречного иска отказано.

Федеральный арбитражный суд Уральского округа постановлением от 30.11.2010 постановление суда апелляционной инстанции от 23.04.2010 оставил без изменения.

В заявлении, поданном в Высший Арбитражный Суд Российской Федерации, о пересмотре в порядке надзора судебных актов от 29.07.2010, от 23.09.2010 и от 30.11.2010 общество «Практика ЛК» просит отменить их как нарушающие единообразие в толковании и применении норм права о лизинге.

В отзыве на заявление общество «Ремстрой-2» просит оставить эти судебные акты без изменения как соответствующие законодательству.

Проверив обоснованность доводов, изложенных в заявлении, отзыве на него и выступлениях присутствующих в заседании представителей участвующих в деле лиц, Президиум считает, что оспариваемые судебные акты подлежат отмене по следующим основаниям.

Между обществами «Практика ЛК» и «Ремстрой-2» заключен договор лизинга от 17.03.2008, в соответствии с которым лизингодатель обязался приобрести в собственность и предоставить лизингополучателю

за плату во временное владение и пользование для осуществления предпринимательской деятельности автокран модели XCMG QY30K5 (EURO III), 2008 года выпуска, производство Китай (далее – автокран, предмет лизинга). Общая сумма лизинговых платежей составляет 8 423 867 рублей.

Пунктом 1.2 договора лизинга от 17.03.2008 установлено, что автокран приобретается лизингодателем у общества «Спецтехника» (продавца) по распоряжению лизингополучателя. Лизингодатель обязался согласовать с лизингополучателем договор купли-продажи имущества (пункт 1.3 договора). При этом лизингодатель не несет ответственности за неисполнение продавцом своих обязательств по договору поставки (пункт 11.3 договора).

Во исполнение названного условия договора лизинга от 17.03.2008 между лизингодателем и продавцом заключен договор поставки от 17.03.2008 № 65/ДКП/58/08-Ч (далее – договор поставки), согласованный с лизингополучателем. Стоимость предмета лизинга по договору поставки составляет 6 079 000 рублей.

В подпункте 3.1.1 договора поставки установлено, что покупатель обязуется в качестве предварительной оплаты перечислить 20 процентов от стоимости автокрана (1 215 800 рублей) сразу после заключения договора поставки, а оставшиеся 80 процентов (4 863 200 рублей) оплатить по факту прихода автокрана на границу Китая и Российской Федерации в течение пяти банковских дней с момента получения официального уведомления продавца.

Платежными поручениями от 15.04.2008, от 20.05.2008 и от 21.05.2008 лизингодатель перечислил на расчетный счет продавца полную стоимость предмета лизинга (6 079 000 рублей).

Продавец не исполнил обязанности по поставке предмета лизинга ввиду его отсутствия и своего банкротства. На момент вынесения оспариваемых судебных актов по настоящему делу конкурсное

производство завершено, продавец исключен из Единого государственного реестра юридических лиц.

Письмом от 03.03.2009, направленным в адрес лизингодателя, лизингополучатель обратился с предложением о расторжении договора лизинга.

Требования общества «Практика ЛК» были включены в реестр требований кредиторов общества «Спецтехника», но в связи с отсутствием у должника имущества неудовлетворенные требования кредиторов, в том числе и лизингодателя, были погашены.

Суд первой инстанции взыскал всю сумму уплаченных лизинговых платежей на основании статьи 28 Федерального закона от 29.10.1998 № 164-ФЗ «О финансовой аренде (лизинге)» (далее – Закон), так как лизингополучатель фактически не пользовался предметом лизинга и момент начала пользования им не наступил.

При принятии решения по встречному иску суд первой инстанции руководствовался пунктом 2 статьи 22 Закона, имея в виду под убытками лизингодателя неполученные лизинговые платежи с октября 2008 года (когда лизингополучатель перестал вносить лизинговые платежи) по март 2009 года (когда лизингополучатель предложил расторгнуть договор лизинга). Суд уменьшил размер подлежащих возмещению убытков, сославшись на длительное бездействие сторон лизинговой сделки: лизингополучатель своевременно не обратился к лизингодателю с требованием о расторжении договора, а лизингодатель не предпринимал всех необходимых действий по надлежащему исполнению договора лизинга.

Отказывая в удовлетворении встречного иска, суд апелляционной инстанции указал на отсутствие вины лизингополучателя, поскольку убытки лизингодателя возникли в связи с неисполнением им своей же обязанности по передаче предмета лизинга лизингополучателю.

Суд кассационной инстанции поддержал выводы суда апелляционной инстанции.

В силу пункта 2 статьи 22 Закона риск невыполнения продавцом обязанностей по договору купли-продажи предмета лизинга и связанные с этим убытки несет сторона договора лизинга, которая выбрала продавца, если иное не предусмотрено договором лизинга.

Применительно к рассматриваемой ситуации в состав убытков по общему правилу пункта 2 статьи 15 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – Кодекс) входят затраты лизингодателя на приобретение предмета лизинга (реальный ущерб) и неполученные им доходы (упущенная выгода), общая сумма которых равна цене договора лизинга.

Между тем при применении пункта 2 статьи 22 Закона судами всех инстанций не учтено следующее.

Названная норма Закона, возлагая на выбравшую продавца сторону риск невыполнения продавцом обязанностей по договору купли-продажи, не исключает необходимости принятия обеими сторонами договора лизинга мер по уменьшению рисков, связанных с непоставкой предмета лизинга, поскольку обе стороны заинтересованы в своевременном получении и использовании предмета лизинга.

Наличие в Законе специальных правил о распределении рисков само по себе не может рассматриваться как обстоятельство, препятствующее применению общих положений главы 25 Кодекса об ответственности с учетом особенностей лизинговых сделок.

В настоящем деле продавца выбрал лизингополучатель.

Однако условием второго платежа продавцу являлось подтверждение факта нахождения предмета лизинга на российско-китайской границе.

Правом требовать подтверждения этого факта обладал не лизингополучатель, а лизингодатель как сторона договора поставки.

Следовательно, в данном случае для целей минимизации рисков лизингодатель был обязан проявить должную осмотрительность и осторожность при предоставлении денежных средств продавцу, приобретая предмет лизинга для его дальнейшего использования лизингополучателем.

Действия общества «Практика ЛК», выразившиеся в перечислении продавцу 80 процентов от стоимости предмета лизинга при отсутствии документального подтверждения факта нахождения товара на границе следует квалифицировать как содействие увеличению размера убытков, вызванных непоставкой предмета лизинга, в нарушение принципа разумности.

Это, в свою очередь, согласно пункту 1 статьи 401 Кодекса является основанием для уменьшения размера ответственности лизингополучателя.

Поскольку, перечислив 80 процентов от стоимости предмета лизинга продавцу, общество «Практика ЛК» действовало неразумно и неосмотрительно, размер ответственности общества «Ремстрой-2» ограничен 20 процентами причитавшихся с него лизинговых платежей (20 процентами от цены договора лизинга).

Таким образом, по встречному иску в возмещение убытков лизингодателя с лизингополучателя следует взыскать 1 684 773 рубля 40 копеек.

Требование по первоначальному иску о взыскании фактически уплаченных лизинговых платежей подлежит удовлетворению в полном объеме.

По смыслу общего правила статьи 665 Кодекса и статьи 2 Закона, получая лизинговые платежи, лизингодатель предоставляет другой стороне встречное исполнение – предоставляет лизингополучателю на срок лизинга право владеть приобретенным лизингодателем предметом лизинга и использовать его.

Таким образом, лизинговый платеж является оплатой данного права за определенный период.

При этом договор лизинга неразрывно связан с договором купли-продажи предмета финансовой аренды.

В рассматриваемом случае вследствие ликвидации продавца исполнение обязательства по поставке предмета лизинга не предполагается, а значит, и исключается передача этого предмета в лизинг.

Поэтому лизинговые платежи в размере 2 270 207 рублей 50 копеек, перечисленные лизингополучателю, подлежат возврату в соответствии со статьей 1102 Кодекса.

Вследствие полного удовлетворения первоначального иска и частичного удовлетворения встречного иска в результате зачета с общества «Практика ЛК» в пользу общества «Ремстрой-2» подлежат взысканию 585 434 рубля 10 копеек.

Оспариваемые решение суда первой инстанции, постановления судов апелляционной и кассационной инстанций нарушают единообразие в толковании и применении норм права, что согласно пункту 1 части 1 статьи 304 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации является основанием для их отмены.

Вступившие в законную силу судебные акты арбитражных судов по делам со схожими фактическими обстоятельствами, принятые на основании нормы права в истолковании, расходящемся с содержащимся в настоящем постановлении толкованием, могут быть пересмотрены на основании пункта 5 части 3 статьи 311 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, если для этого нет других препятствий.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьей 303, пунктом 3 части 1 статьи 305, статьей 306 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

ПОСТАНОВИЛ:

решение Арбитражного суда Свердловской области от 29.07.2010 по делу № А60-46065/2009-СР, постановление Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 23.09.2010 и постановление Федерального арбитражного суда Уральского округа от 30.11.2010 по тому же делу отменить.

Иск общества с ограниченной ответственностью «Ремстрой-2» удовлетворить в сумме 2 270 207 рублей 50 копеек. Встречный иск общества с ограниченной ответственностью «Практика ЛК» удовлетворить в сумме 1 684 773 рублей 40 копеек. Посредством зачета встречных требований взыскать с общества с ограниченной ответственностью «Практика ЛК» в пользу общества с ограниченной ответственностью «Ремстрой-2» 585 434 рубля 10 копеек лизинговых платежей, превышающих сумму подлежащих возмещению убытков.

Арбитражному суду Свердловской области выдать исполнительный лист.

Председательствующий

А.А. Иванов