



ВЫСШИЙ АРБИТРАЖНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

ПОСТАНОВЛЕНИЕ Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

№ 45

Москва

26 июля 2007 г.

О некоторых вопросах, возникающих при применении арбитражными судами положений главы 25¹ Налогового кодекса Российской Федерации в части взыскания сборов за пользование объектами водных биологических ресурсов

В связи с вопросами, возникающими в судебной практике при применении арбитражными судами положений главы 25¹ Налогового кодекса Российской Федерации (далее – НК РФ) в части взыскания сборов за пользование объектами водных биологических ресурсов, Пленум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации на основании статьи 13 Федерального конституционного закона «Об арбитражных судах в Российской Федерации» постановляет дать арбитражным судам следующие разъяснения.

1. Согласно пункту 2 статьи 333⁵ НК РФ сумма сбора за пользование объектами водных биологических ресурсов (далее – сумма сбора, сбор) уплачивается в виде разового и регулярных взносов. Уплата разового взноса производится при получении лицензии (разрешения) на пользование объектами водных биологических ресурсов, оставшаяся

сумма уплачивается в виде регулярных взносов в течение всего срока действия лицензии (разрешения).

В силу частей 2 и 3 статьи 36 Федерального закона «О рыболовстве и сохранении водных биологических ресурсов» (далее – Закон о рыболовстве) допускается внесение изменений в выданные разрешения на добычу (вылов) водных биоресурсов в случаях изменения или уточнения районов промысла, квот добычи (вылова) водных биоресурсов, орудий и способов добычи (вылова) водных биоресурсов, сроков действия указанных разрешений, изменения сведений о пользователе водными биоресурсами, замены капитанов рыбопромысловых судов, исправления ошибок в выданных разрешениях на добычу (вылов) водных биоресурсов и в иных требующих безотлагательного решения случаях.

Соответствующие изменения вносятся непосредственно в подлинник выданного разрешения или о них сообщается посредством телеграфного отправления. Они являются неотъемлемой частью первоначально выданного разрешения на добычу (вылов) водных биоресурсов, в связи с чем внесение указанных изменений не может рассматриваться как выдача новой лицензии (разрешения) и влечь обязанность плательщика сбора повторно исчислить и уплатить сумму сбора в отношении одного и того же объема разрешенных к добыче (вылову) биологических ресурсов.

От указанного сбора за пользование объектами водных биологических ресурсов следует отличать государственную пошлину за предоставление лицензии (разрешения) на пользование, которая взимается на основании подпункта 74 пункта 1 статьи 333³³ НК РФ.

2. Согласно абзацу третьему пункта 1 статьи 333² НК РФ объектом обложения сбором являются объекты водных биологических ресурсов.

Поэтому судам следует исходить из того, что при внесении изменений в выданные лицензии (разрешения) в виде увеличения или умень-

шения объема разрешенных к добыче (вылову) водных биологических ресурсов соответствующим образом увеличивается или уменьшается объект обложения сбором, разрешенный к добыче (вылову) на основании соответствующей лицензии (разрешения).

В случае, если первоначальный объем разрешенных к добыче (вылову) водных биологических ресурсов изменяется, общая сумма сбора, подлежащая уплате в течение всего периода действия лицензии (разрешения), не должна превышать сумму, исчисленную исходя из нового объема ресурсов, подлежащих добыче (вылову) в соответствии с измененным разрешением. При этом сумма платежей, уплаченных с момента получения лицензии (разрешения) до момента внесения в нее изменений, учитывается при определении размера оставшихся платежей.

Если общая сумма сбора, подлежащая уплате по разрешению с учетом произведенной корректировки объема ресурсов, оказывается меньше фактически уплаченных к моменту внесения изменений сумм, разница подлежит зачету или возврату плательщику в порядке, предусмотренном статьей 78 НК РФ.

При этом плательщик сбора не вправе требовать корректировки размера подлежащего уплате сбора до тех пор, пока в выданную лицензию (разрешение) не будут внесены изменения в установленном порядке.

Когда в связи с уменьшением объема разрешенных к добыче (вылову) водных биологических ресурсов по одной лицензии (разрешению) на тот объем, на который произошло уменьшение, выдается новая лицензия (разрешение), сбор за пользование объектами водных биологических ресурсов по вновь выданной лицензии (разрешению) исчисляется и уплачивается в общем порядке.

3. В случае, если на основании статей 13 и 37 Закона о рыболовстве разрешение на добычу (вылов) водных биоресурсов аннулировано до

истечения установленного срока его действия, судам надлежит исходить из следующего.

Разовый и регулярные взносы подлежат уплате за период, предшествовавший аннулированию лицензии (разрешения).

Учитывая, что с момента аннулирования лицензии (разрешения) прекращается право пользования водными биологическими ресурсами, регулярные взносы по этой лицензии (разрешению) за последующие периоды не уплачиваются.

При этом, если в связи с аннулированием лицензии (разрешения) выдана новая лицензия (разрешение) на оставшийся (неиспользованный) объем ресурсов, сбор по новой лицензии (разрешению) исчисляется и уплачивается в общем порядке.

Судам следует иметь в виду, что в случае, если уменьшение срока действия лицензии (разрешения) и объема добычи (вылова) водных биологических ресурсов (часть 2 статьи 36 Закона о рыболовстве) фактически оформлено не внесением изменений в выданную лицензию (разрешение), а ее аннулированием, в целях взимания сбора за пользование объектами водных биологических ресурсов надлежит применять правила, определенные пунктом 2 настоящего постановления.

4. По смыслу статей 333², 333⁴ и 333⁵ НК РФ в их взаимосвязи сумма сбора за пользование объектами водных биологических ресурсов исчисляется исходя из объема таких ресурсов, указанного в лицензии (разрешении) на пользование.

Ввиду этого судам необходимо учитывать, что объем фактически добытых (выловленных) водных биологических ресурсов не имеет значения для исчисления указанного сбора, в связи с чем перерасчет суммы сбора по количеству фактически добытых (выловленных) ресурсов не производится.

Пункт 1 статьи 333⁷ НК РФ, предусматривающий возможность зачета или возврата сумм сбора по нереализованным лицензиям (разрешениям) по истечении срока их действия, распространяется только на сбор за пользование объектами животного мира и не может применяться к сбору за пользование объектами водных биологических ресурсов.

Председатель
Высшего Арбитражного Суда
Российской Федерации



А.А. Иванов

И.о секретаря Пленума,
судья Высшего Арбитражного Суда
Российской Федерации



А.Г. Першутов