

ГАЗЕТА КОММЕРСАНТЪ

<http://www.kommersant.ru/doc/2663932>

"Доступ к правосудию должен быть абсолютным, а порядок рассмотрения дел — простым и понятным"

Председатель Верховного суда рассказал "Ъ" о перспективах развития судебной системы



Сегодня на совещании председателей судов в "Президент-отеле" будут подведены итоги работы судебной системы за прошлый год. В интервью "Ъ" председатель Верховного суда Вячеслав Лебедев рассказал, что, несмотря на трудности, связанные с объединением двух высших судов, правосудие осуществлялось в полном объеме и было весьма либеральным — от уголовной ответственности суды освободили 230 тыс. человек.

"Проблема разных правовых подходов в судах должна уйти в прошлое"

— Прошедший год стал одним из самых сложных для судебной системы. Некоторые эксперты, например, говорили, что упразднение Высшего арбитражного суда парализует арбитражное судопроизводство...

— Год действительно был непростой. Были трудности организационного характера, с подбором судебных кадров. Но правосудие, как в судах общей юрисдикции, так и в арбитражных судах, осуществлялось в полном объеме, на высоком уровне и было абсолютно доступным. В 2014 году судами рассмотрено более 15 млн гражданских дел, в том числе 1 млн 300 тыс. дел в арбитражном судопроизводстве. При этом стабильность судебных решений превысила 97%. В апелляционном порядке обжаловалось только 5% решений судов общей юрисдикции и 19% решений арбитражных. Наверное, это можно расценивать как критерий восприятия судебных решений в обществе.

— Задачей реформы судебной системы ставилось приведение к единообразию практики судов общей юрисдикции и арбитражных. Готовятся ли сейчас постановления пленума по устранению разночтений в толковании законов разными судами и в какой именно области права, по каким спорам?

— Пожалуй, это наиболее важное направление деятельности Верховного суда. Ведь требуется не только установить имеющиеся противоречия, но и тщательно проанализировать каждый из сложившихся подходов к решению того или иного вопроса, правильно оценить доводы, положенные в его обоснование, и выработать в итоге единую правовую позицию, которой будут руководствоваться суды общей юрисдикции и арбитражные суды.

Примером может служить первое постановление пленума Верховного суда, принятое 29 января этого года, "О применении судами законодательства об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств". В нем разъяснены важнейшие вопросы, связанные со страхованием гражданской ответственности, по которым у судов общей юрисдикции и арбитражных судов до этого складывалась разная правоприменительная практика. В их числе назову лишь такие, как возмещение утраченной товарной стоимости автотранспортного средства; объем ответственности страховой компании за несвоевременное возмещение вреда; соотношение ответственности страховщика и причинителя вреда по договору ОСАГО.

Сейчас готовятся разъяснения пленума по применению первой части Гражданского кодекса (о собственности.— "Ъ"), законодательства об исполнительном производстве, об оценочной деятельности и определении кадастровой стоимости объектов...

В постановлениях пленума по перечисленным вопросам должна быть решена еще одна не менее важная задача — дать толкование новых норм законодательства с тем, чтобы изначально сориентировать суды на их единообразное понимание и применение.

Стоит сказать, что выявленные противоречия в судебной практике столь различны, что их невозможно устранить одномоментно принятием соответствующих постановлений пленума. Ведь любое его постановление, как известно, включает в себя разъяснения по целому блоку проблем в той или иной сфере правового регулирования, и подготовка таких документов занимает довольно длительное время.

Поэтому еще одним действенным и оперативным механизмом устранения противоречий в правоприменении является такая форма, как утверждение президиумом Верховного суда правовых позиций по конкретным вопросам,

которые доводятся до сведения всех судов в ежеквартальных обзорах судебной практики. Верховным судом к настоящему времени подготовлено около двадцати таких разъяснений, десять из которых уже утверждены президиумом, а остальные будут вынесены на его утверждение в ближайшее время. Среди них такие важные, как вопрос об определении выкупной цены земельных участков, изымаемых для государственных или муниципальных нужд; о возможности расторжения договора при неоплате стороной частично выполненных услуг; о признании недействительной сделки, совершенной недобросовестным участником, и др.

Целый ряд вопросов, требующих разъяснения, касается установления надлежащего суда, в котором должен разрешаться тот или иной спор, то есть вопросы подсудности конкретного спора. Мы уже решили проблему подсудности дел, связанных с выполнением юридическими лицами своих кредитных обязательств, поручителем в которых выступает физическое лицо; исков о возмещении вреда окружающей среде, причиненного хозяйствующими субъектами; подсудности споров о выплате наследнику действительной стоимости доли наследодателя в хозяйственном обществе и других дел. Однако предстоит проделать еще очень большую работу, чтобы проблема разных правовых подходов в судах ушла в прошлое.

— Верховный суд в новом составе и с новыми полномочиями работает уже пять месяцев. Президиум суда рассмотрел 41 дело, но все они уголовные. Когда можно ожидать рассмотрения им гражданских и экономических споров? Сколько уже подано надзорных жалоб по гражданским и по арбитражным делам?

— С 6 августа в Верховном суде действует судебная коллегия по экономическим спорам, в которой введена кассационная инстанция, ранее отсутствовавшая в Высшем арбитражном суде. Надзорные жалобы на решения арбитражных судов не могут быть поданы в президиум, прежде чем коллегия по экономическим спорам не рассмотрит их по существу в кассационном порядке.

За пять месяцев 2014 года в Верховный суд поступило 75 надзорных жалоб по экономическим спорам, 30 из них находятся на рассмотрении. По 45 жалобам судьи экономической коллегии не усмотрели оснований для передачи дел в президиум.

Что касается коллегии по гражданским делам, то с 6 августа в нее поступило 99 надзорных жалоб, из которых по 97 отказано в передаче в президиум.

Как вы знаете, Арбитражным и Гражданским процессуальными кодексами четко определен перечень оснований для отмены или изменения судебных постановлений в надзорном порядке, и у меня нет сомнений, что в случае, если подобные нарушения будут установлены, то такое дело станет предметом рассмотрения президиума Верховного суда. Отмечу только, что единообразие судебной практики обеспечивается в Верховном суде в ходе рассмотрения конкретных дел во всех инстанциях.

— Коллегия по экономическим спорам, в которой работают 15 судей, сейчас в среднем рассматривает 12 дел в месяц. Но внимания Высшего суда, очевидно, требует значительно большее количество споров.

— Наверное, такой анализ статистики следует признать поверхностным. За пять месяцев в экономическую коллегию поступило 7 тыс. кассационных жалоб. Из них

разрешено более 5 тыс. При этом 123 дела передано на рассмотрение по существу в судебных заседаниях коллегии, 70 из них в 2014 году рассмотрено. Наконец, в коллегии по экономическим спорам работают уже 18 судей, а еще пять кандидатов на судейские должности получили рекомендации ВККС.

— По каким критериям дела, рассмотренные арбитражными судами и обжалуемые в Верховный суд, передаются не в экономическую, а в административную коллегию?

— Абсолютное большинство обжалуемых в Верховном суде актов арбитражных судов рассматривается судьями коллегии по экономическим спорам, которые давно специализируются на подобной категории дел и обладают значительным опытом в данной области права. Это в том числе все налоговые, антимонопольные, таможенные и иные административные споры, подведомственные арбитражным судам. Таким образом, обеспечиваются необходимая для нормального развития делового оборота стабильность и предсказуемость правоприменительной практики при рассмотрении споров между субъектами экономической деятельности и государством.

"Мы отошли от инквизиционной системы два десятка лет назад"

— Давайте обратимся к практике уголовного судопроизводства. В обществе как будто специально поддерживается мнение о том, что решения судов носят обвинительный уклон. Вы с этим согласны?

— Мы отошли от прежней, как говорили, инквизиционной системы два десятка лет назад. На постоянной основе выстраиваем практику освобождения от уголовной ответственности и назначения наказаний. Но тот, кто не хочет этого замечать, умалчивает о том, что на протяжении уже нескольких лет судами освобождается от уголовной ответственности почти каждый четвертый подсудимый. Например, в 2014 году судами были вынесены обвинительные приговоры в отношении более 740 тыс. человек, а 230 тыс. лиц, или 23%, по различным процессуальным основаниям освобождены судами от уголовной ответственности!

При этом в общем порядке судебного разбирательства, в котором исследуются доказательства, количество освобожденных от уголовной ответственности составило 37%, или более 135 тыс. человек. Обратите внимание на то, что в особом порядке принятия судебного решения, при согласии подсудимого с предъявленным обвинением, когда вынесение оправдательного приговора не предполагается самой формой судопроизводства, осуждено 500 тыс. лиц, но в отношении 95 тыс. человек дела также были прекращены судами. А в отношении еще 30 тыс. лиц судами постановлены приговоры по менее тяжким обвинениям относительно предъявленного.

Это ли не пример либеральности судов, независимости правосудия, отсутствия так называемого корпоративного подхода судов и следствия!

И это не единичные примеры. В динамике за последние пять лет число осужденных к реальному лишению свободы снизилось на 90 тыс. лиц, или на треть. Этому способствовали разъяснения Верховного суда, который с 2007 года принял 13 постановлений, непосредственно посвященных вопросам назначения уголовного наказания и освобождения от него.

— Президент Владимир Путин предложил Верховному суду совместно с правительством, Генпрокуратурой и Советом при президенте РФ по развитию гражданского общества и правам человека (СПЧ) до 30 марта подготовить предложения по расширению полномочий суда присяжных, где состязательность максимально возможна. Очевидно, речь идет об увеличении подсудности дел, которые будут рассматриваться с участием присяжных. В ВС уже есть позиция по этому вопросу?

— Еще в ноябре 2014 года председатель СПЧ Михаил Федотов обратился к нам с просьбой высказаться по вопросу о возможности расширения компетенции суда с участием присяжных заседателей и представил соответствующий законопроект. Речь в нем идет, как вы правильно заметили, именно о дополнении существующего перечня преступлений, уголовные дела по которым могут быть рассмотрены судом присяжных, целым рядом других составов. Это, в частности, и умышленное причинение тяжкого вреда здоровью, и разбой, и вымогательство, и взяточничество.

Мы изучили проект и в целом поддерживаем выраженную в нем идею расширения компетенции суда присяжных, но юристами высказываются различные подходы к развитию данной идеи. Вообще, хотелось бы подчеркнуть, что в нашей стране суд с участием присяжных заседателей оправдал себя как форма уголовного судопроизводства, позволяющая привлекать граждан к непосредственному отправлению правосудия. Сегодня имеются мнения о необходимости упрощения этой процедуры судопроизводства; отнесения вопросов факта и права к совместной компетенции присяжных заседателей и профессионального судьи; оптимизации количества присяжных заседателей в зависимости от категории преступления, а также рассмотрения подобных дел не только в областных судах, но и районных.

Сейчас мы изучаем позиции региональных судов, правоохранительных ведомств и других специалистов в области уголовно-процессуального права. Эти вопросы будут рассмотрены 19 февраля на круглом столе, который организован Верховным судом с участием Российского государственного университета правосудия. С учетом мнения всех сторон будут подготовлены предложения президенту РФ.

— **Недавно на встрече с журналистами генпрокурор Юрий Чайка заявил о необходимости реформирования законодательства в части досудебных соглашений о сотрудничестве. По его словам, прокурор, заключающий соглашения с обвиняемыми, практически лишен возможности контролировать их исполнение. Следствие же использует сделки с одним обвиняемым для искусственного создания доказательств по уголовному делу в целом.**

— Особый порядок принятия судебного решения при заключении досудебного соглашения о сотрудничестве действует с июля 2009 года, и доля уголовных дел, по которым с обвиняемыми заключаются соглашения, не так велика.

В 2014 году судами осуждены 4 тыс. лиц, с которыми были заключены досудебные соглашения. Учитывая их содействие правосудию, более половины таких лиц получили наказания, не связанные с лишением свободы. Да и остальным сроки наказания определены достаточно мягкие. Очевидно, что прокуратура вправе разработать и внести предложения по изменению действующего закона.

На мой взгляд, вопрос, требующий разрешения,— это преюдициальное значение приговоров, постановленных в особом порядке принятия судебного решения при согласии подсудимого с предъявленным обвинением. В настоящее время в Госдуму внесен проект федерального закона, в котором предлагается отказаться от преюдициальной силы таких приговоров. Мы полагаем, что вступивший в законную силу приговор, который вынесли в особом порядке, не может предрешать вопрос о виновности соучастников, совершивших преступление совместно с таким лицом, поскольку он был вынесен без исследования собранных по делу доказательств.

— Как вы считаете, финансовый кризис повлияет на планы о переезде Верховного суда и судебного департамента в Санкт-Петербург?

— В соответствии с федеральным законом от 5 февраля 2014 года местом постоянного пребывания Верховного суда уже определен Санкт-Петербург. Согласно этому закону, дата начала осуществления Верховным судом своих полномочий в Санкт-Петербурге устанавливается президентом по согласованию с Верховным судом. До наступления указанной даты Верховный суд осуществляет свои полномочия в Москве. Что касается финансирования, то следует отметить, что Верховный суд не является распределителем бюджетных средств, а также государственным заказчиком и застройщиком объектов, необходимых для осуществления его деятельности в Санкт-Петербурге. Однако, насколько я знаю, необходимые средства на создание таких условий предусмотрены.

— В 2014 году за короткий срок в Крыму и Севастополе нужно было создать, по сути, новую судебную власть. Подготовить и отобрать новых судей. Решить массу организационных вопросов. Результат лично вас удовлетворил?

— В целом результаты работы по формированию нового судейского корпуса являются положительными. На территории Республики Крым и в Севастополе созданы 28 районных, 2 арбитражных, 2 военных, городской и Верховный суды. Назначено 360 судей, и в каждом суде на указанных территориях сформировано не менее двух третей от установленной штатной численности судей, что позволяет говорить о формировании работоспособного судейского корпуса.

— На последнем Совете судей вы сообщили о готовящемся законопроекте, в соответствии с которым вводится упрощенный порядок рассмотрения гражданских дел. Документ уже внесен в Госдуму?

— Следует отметить, что к настоящему времени Верховным судом подготовлен не один, а уже два законопроекта, в которых предлагаются изменения действующего процессуального законодательства, касающиеся упрощенного порядка рассмотрения судами общей юрисдикции и арбитражными судами дел в гражданском судопроизводстве. Первый законопроект внесен в Госдуму в октябре прошлого года. Это законодательная инициатива нового Верховного суда, направленная на сближение систем судов общей юрисдикции и арбитражных судов посредством унификации применяемых ими процессуальных правил при рассмотрении сходных категорий гражданских дел.

Главная направленность законопроекта — закрепление в Арбитражном процессуальном кодексе института приказного производства, который позволяет оптимальным образом сочетать разумные сроки и качество судебной защиты в ходе рассмотрения требований бесспорного характера или на незначительные

суммы. Проект предусмотрел возможность вынесения арбитражными судами решений по делам упрощенного производства, содержащих только резолютивную часть.

Вторым законопроектом упрощенный порядок рассмотрения дел предлагается применять и в судах общей юрисдикции. Проектом предусматриваются особенности пересмотра судебных актов, выносимых судами общей юрисдикции и арбитражными судами в порядке приказного и упрощенного производства, вышестоящими судебными инстанциями. Для таких судебных актов предлагается установить письменный порядок пересмотра в судах апелляционной и кассационной инстанций, за исключением случаев, которые специально оговариваются в законе. Данный законопроект будет рассмотрен на заседании пленума Верховного суда 17 февраля.

Все эти меры позволят оптимизировать служебную нагрузку на судей, значительно повысят качество правосудия и ускорят сам процесс разрешения спора.

Известный английский философ, экономист и теоретик права Иеремия Бентам написал в своей работе "О судостроительстве", что суд должен быть устроен так, чтобы каждый простой человек мог столь же легко найти туда дорогу, как находит ее в церковь. Это означает, что доступ к правосудию должен быть абсолютным, а порядок рассмотрения судебных дел — простым и понятным.

Интервью подготовил Максим Варывдин

Подробнее: <http://www.kommersant.ru/doc/2663932>