



Кому должен, всем прощаю

Верховный суд объяснил, что и без расписки долги надо возвращать

Текст: Наталья Козлова

Крайне любопытное решение вынес Верховный суд по поводу личных долгов. Ситуация, которой занималась Судебная коллегия по гражданским делам, самая что ни на есть жизненная - один человек дал другому деньги, чтобы тот купил ему автомобиль.

Но время прошло, а ни машины, ни денег гражданин не получил. Несостоявшийся покупатель пошел в суд и потребовал назад не только первоначальную сумму, но и проценты, которые на нее набежали, и все судебные расходы, которые он понес.

Сложность ситуации была в том, что деньги автолюбитель отправил переводом без сопроводительного письма. То есть нигде не было написано, что перевод предназначается для покупки автомобиля. Кроме того, никаких письменных договоров на покупку автомобиля между мужчинами также не было. Внешне все выглядело просто: один гражданин отправил другому деньги. А спустя год потребовал перевод назад. Возможно ли в таком случае вернуть деньги?

Сначала это дело слушал районный суд Владивостока. Он решил, что истцу получатель должен перевод вернуть и его судебные расходы оплатить. То есть первая инстанция иск удовлетворила, правда не в полном объеме. Приморский краевой суд с решением районных коллег не согласился и вердикт отменил. Краевой суд сказал: нигде про покупку машины не говорится, поэтому деньги истец, очень даже возможно, перевел ответчику просто в подарок. В общем, краевой суд в иске отправителю денег отказал целиком и полностью. Обиженный истец обратился в Верховный суд. И там его требования посчитали справедливыми.

Вот аргументы и позиция Судебной коллегии по гражданским делам Верховного суда.

Сначала Верховный суд проанализировал ошибки краевых коллег. Апелляция воспользовалась статьей 1109 Гражданского кодекса. Там сказано, что не надо возвращать деньги и "иное имущество", которые давались просто так, без обязательств или "с целью благотворительности".

Но есть и другая статья того же Гражданского кодекса - 1102. В ней говорится, что если гражданин приобрел и сберег имущество за счет другого человека, то его надо вернуть, если это не подарок.

Что точно установлено всеми судами? Что деньги истец перевел ответчику добровольно. И все. Верховный суд напомнил, что по Гражданскому процессуальному кодексу (статья 56) суд сам определяет, какие обстоятельства имеют значение для дела и какой из сторон спора надо эти обстоятельства доказывать. Причем суд по этой статье выносит на обсуждение обстоятельства дела, даже если стороны на них не ссылались.

В этом деле, по мнению Верховного суда, апелляция не установила все важные для дела обстоятельства. Столичные судьи подчеркнули: юридически важным обстоятельством в споре является ответ на вопрос: в счет исполнения каких обязательств один человек отправил другому крупную сумму? Если истец деньги просто занял, то надо выяснить, знал ли он, что их ему не планируют возвращать? И еще важно выяснить в судебном заседании, а было ли желание у истца просто подарить деньги ответчику? Именно от ответа на эти вопросы, подчеркнул Верховный суд, зависело решение - отказать истцу или согласиться с ним.

Причем доказывать, что ему подарили деньги просто так, по мнению Верховного суда, должен был именно тот, кто получил деньги. А не наоборот.

И еще один важный момент, который подчеркнул Верховный суд. Краевой суд, когда решил, что получатель денег отправителю ничего не должен, свой вывод ничем не обосновал. Он в своем решении не записал, какие у него есть доказательства для такого вывода. Краевой суд лишь ограничился упоминанием, что "заемные отношения между сторонами оформлены не были".

Кстати, в деле есть письменные возражения получателя денег на требования истца. Там четко сказано, что перевод принадлежит истцу и это не подарок. Ответчик пишет, что сумму, полученную у гражданина, ему надо было передать дальше. Эти важные доводы, подчеркивает Верховный суд, апелляция вообще не заметила и никак не прокомментировала.

По закону суд, вынося новое решение (а краевой суд именно это и делал), должен дать оценку достоверности и достаточности доказательств. А он и этого не сделал. Что, по мнению Судебной коллегии по гражданским делам Верховного суда, привело к "неправильному применению норм материального права".

Решение Приморского краевого суда было отменено.

Опубликовано в РГ (Федеральный выпуск) N6540 от 25 ноября 2014 г.

Просим обратить внимание на то, что в разных по времени подписания и региону распространения выпусках газеты текст статьи может несколько различаться. Для получения дословного текста публикации [воспользуйтесь платной подпиской](#) на получение точных полных текстов газетных публикаций