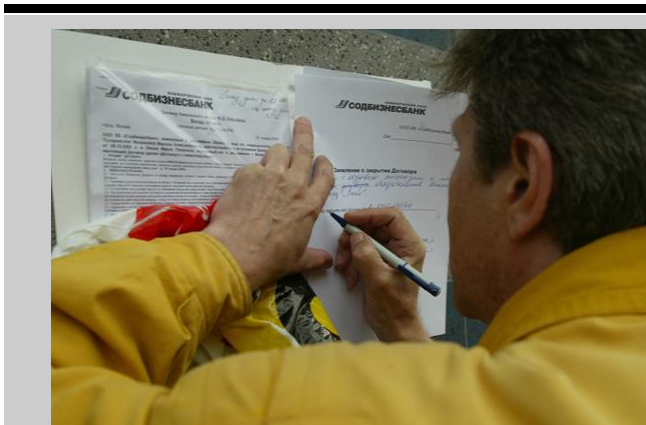




Ваше слово: ва-банк

Верховный суд
разъяснил, по каким законам
граждане могут судиться с
банком

Текст: *Наталья Козлова*

Рассмотрев один из гражданских споров, Верховный суд ответил на любопытный вопрос - как правильно гражданину поспорить с банком. Уточним - речь идет о клиентах финансового учреждения, которые решили разорвать отношения.

Ведь ни для кого не секрет, что часто "развестись" с банком бывает совсем не просто. И с этим сталкивается немало граждан, которым могут быть небезынтересны разъяснения Верховного суда, как надо правильно спорить с финансово-кредитным учреждением.

Не будет преувеличением сказать, что у абсолютного большинства россиян есть свой личный опыт общения с банками. У некоторых он удачный, у других - не очень. Конфликт, который пришлось пересматривать Судебной коллегии по гражданским делам Верховного суда, с одной стороны, оказался очень стандартным. Обычный вкладчик банка сначала принес туда деньги, но позже передумал и решил их забрать. Правда, у него ничего не вышло - банк человеку отказал. Возмущенный вкладчик пошел в суд и потребовал вернуть деньги, плюс неустойку за каждый день просрочки, добавил моральный вред, штраф и все, что он затратил на адвоката.

Ленинский районный суд Владивостока, рассматривая это дело, в большей части исковые требования клиента банка удовлетворил. Он взыскал сумму вклада, неустойку, компенсацию морального вреда и штраф.

Естественно, банк с таким решением не согласился и обжаловал его. Судебная коллегия по гражданским делам Приморского краевого суда в иске гражданину отказала. С банка в пользу вкладчика был взыскан лишь штраф, а размер госпошлины, которую присудили банку в районном суде, краевой уменьшил.

Но банк даже такое решение не устроило. Поэтому спустя несколько месяцев вышло постановление президиума краевого суда, по которому отменили даже те малости, которые присудили банку краевые судьи.

Теперь уже обиженный вкладчик дошел до Верховного суда РФ, где дело перечитали и заявили, что краевой суд и его президиум были неправы. Они

"допустили существенные нарушения норм материального и процессуального права".

В чем же ошиблись местные суды?

Итак, гражданин заключил с банком договор о вкладе сроком на 5 лет. Спустя месяц он расхотел дальше общаться с банком и попросил деньги вернуть. На его претензию, отправленную в банк по всем правилам, финансовая организация ответила следующее. Она признала, что причиной недовольства вкладчика явилось "ненадлежащее обслуживание со стороны сотрудника банка". Но деньги возвращать категорически отказалась. Кстати, причину недовольства клиента услугами банка позже в своем ответе гражданину подтвердил и Центральный банк России, куда вкладчик тоже пожаловался.

Районный суд, решая дело в пользу гражданина, сослался на закон о защите прав потребителей. По нему - вкладчик прав. Но вышестоящая инстанция, отказав гражданину, заявила, что закон о защите прав потребителей здесь неприменим. Ведь речь идет о банковском вкладе, значит надо пользоваться Гражданским кодексом и Законом "О банках и банковской деятельности". Разница для гражданина между этими законами оказалась огромной. Выражаясь проще - по "потребительскому" закону прав гражданин, а по "банковскому" - банк. Да и по Гражданскому кодексу (ст. 834) по договору банковского вклада банк возвращает деньги строго по договору. А он в нашем случае заключен на 5 лет.

На это Верховный суд заметил - по новому закону о введении в действие части второй Гражданского кодекса если одной из сторон в обязательстве является гражданин, приобретающий услугу для личных нужд, то надо пользоваться Законом "О защите прав потребителей". На эту тему был и Пленум Верховного суда (N17 от 28 июня 2012 года). Он как раз был посвящен спорам о защите прав потребителя. И на Пленуме говорилось кроме всего прочего о финансовых услугах. Там четко прописали - под "финансовой услугой" надо понимать услугу, предоставляемую физическому лицу в связи с размещением денег, предоставлением кредитов, открытием и ведением банковских счетов, банковских карт, ломбардные операции и прочее.

По отечественному законодательству есть виды отношений "с участием потребителей", которые не регулируются специальными законами. Среди таких отношений - договор страхования личного имущества, банковский вклад, договор перевозки, договор энергоснабжения и прочие. Закон о защите прав потребителей как раз и применяется, если нет специальных законов.

Президиум суда в своем отказе сказал о том, что отношения гражданина с банком регулируются нормами специального закона. Но эти нормы не привел. В доводах банка о своей правоте упомянута 856-я статья Гражданского кодекса. На это Верховный суд заметил - эта правовая норма не является специальным законом. Она лишь содержит общие положения Гражданского кодекса об ответственности банка за ненадлежащее совершение операций по счету. И все.

Верховный суд отменил и апелляционное, и кассационное решения и велел дело пересмотреть.

Опубликовано в РГ (Федеральный выпуск) N6500 от 7 октября 2014 г.