



Ловля на живца запрещается

Верховный суд разъяснил: специально склонять человека на преступление сотрудники органов не имеют права

Текст: [Наталья Козлова](#)

Важную мысль высказал Верховный суд РФ, отменив приговор жителю Татарстана, которого правоохранители поймали, что называется, за руку на незаконном поступке - продаже липовой справки. На языке оперативных работников такая "ловля" называлась красиво - "оперативный эксперимент".

Сейчас тема таких экспериментов, которые проводят люди в погонах, особенно актуальна. Такой она оказалась после череды скандалов, связанных с незаконными действиями правоохранителей. В разных регионах они подсматривали, подслушивали и подталкивали граждан к нарушениям закона, после чего их эффектно задерживали на месте преступления. При этом все причастные к "ловле на живца" в оправдание своих действий часто ссылались и до сих ссылаются на Закон "Об оперативно-розыскной деятельности".

На этот раз Верховный суд, разобрав такую оперативную провокацию, дал разъяснения - когда подобные действия со стороны правоохранительных органов считаются законными, а когда - нет.

А случай, который рассмотрел Верховный суд, сильно расходился с этим выводом. Дело было в Казани. Там по приговору Советского районного суда местный житель был осужден. Против этого вердикта позже не возразили Верховный суд Республики Татарстан, а следом и его президиум.

Судебная коллегия Верховного суда РФ с коллегами не согласилась. Приговор и все последующие судебные решения, которые касались жителя Казани, были отменены по причине, как сказал высший суд, нарушения закона.

Вот что увидел в этом деле Верховный суд РФ. Осужденный до того, как у него начались проблемы, был председателем правления обыкновенного садового товарищества. Однажды к нему обратился некий гражданин, который на самом деле трудился оперуполномоченным местного отдела МВД. Как потом запишут в материалах дела, опер "действовал в рамках оперативно-розыскного мероприятия". То есть проводил так называемый оперативный эксперимент. Естественно, председатель садового товарищества о служебных интересах доброхота не догадывался.

Опер попросил сделать ему за деньги справку с откровенной ложью. Справка должна была засвидетельствовать, что ее обладатель на своем участке в этом садовом товариществе выращивает некую сельхозпродукцию. Такая бумажка давала право занять на местном рынке торговое место. Получить справку должна была некая гражданка, которую оперуполномоченный привлек к "эксперименту".

По этому поводу Верховный суд специально подчеркнул для особо ретивых оперативников - проведение оперативно-розыскных мероприятий возможно лишь в целях выполнения задач, предусмотренных статьей 2 Закона от 12 августа 1995 г. N 144-ФЗ "Об оперативно-розыскной деятельности", и только при наличии оснований, указанных в статье 7 этого закона.

Ссылка на эти статьи дословно означает следующее - "Органам, осуществляющим оперативно-розыскную деятельность, запрещается подстрекать, склонять, побуждать в прямой или косвенной форме к совершению противоправных действий".

И еще важнейший момент, на котором заострил внимание высший суд. Цитируем - "результаты оперативно-розыскного мероприятия могут быть положены в основу приговора лишь в том случае, если они получены в соответствии с требованиями закона и свидетельствуют о наличии у лица умысла на совершение преступления, сформировавшегося независимо от действий сотрудников оперативных подразделений. А также в случае проведения лицом всех подготовительных действий, необходимых для совершения противоправного деяния".

Между тем, заметил ВС, в уголовном деле нет доказательств того, что садовод совершил бы преступление без вмешательства сотрудников правоохранительных органов.

Из представленных суду доказательств Верховный суд усмотрел вот что. Фактически оперативно-розыскные мероприятия против председателя садового товарищества были начаты 19 августа с участием оперуполномоченного. Затем продолжены 20 и 25 августа уже с участием опера и гражданки, действовавшей по просьбе самих оперативных сотрудников, то есть до появления процессуального основания. Это крайне важное обстоятельство районным и вышестоящими судами почему-то было оставлено без внимания.

Обоснованность принятия постановлений о проведении "оперативного эксперимента" против садовода судом не обсуждалась.

Эти обстоятельства, подчеркнул Верховный суд РФ, свидетельствуют о том, что действия сотрудников полиции по этому уголовному делу были совершены в нарушение статьи 5 Закона "Об оперативно-розыскной деятельности". И были направлены на склонение садовода к получению незаконного вознаграждения. Причем при обстоятельствах, говорящих о том, что без вмешательства сотрудников правоохранительных органов умысел на получение незаконного вознаграждения у садовода не возник бы. И преступления он бы не совершил. Еще важный вывод высшего суда. Он заявил: принятие осужденным денег - 5 тысяч рублей - в результате склонения гражданина к совершению преступления не может расцениваться как уголовно наказуемое деяние. В этом случае в содеянном просто отсутствует состав преступления.

Верховный суд РФ принял по этому делу редкое решение. Он не только отменил приговор, но и сам прекратил дело против садовода, признав за ним право на реабилитацию.

Компетентно

Владимир Алешин, адвокат, консультант по уголовно-правовым вопросам:

- Оперативный эксперимент довольно распространенное действие. Считаю, что он оправдан в том случае, если у органов есть достоверная информация о том, что, допустим, некто получает взятки. Имеется информация, что другой гражданин намерен передать ему взятку. Тогда органы вправе при добровольном согласии взяткодателя попросить человека вручить деньги под их контролем. В то же время нельзя человека буквально уговаривать взять взятку, т.е. склонять к совершению преступления, а затем привлечь к уголовной ответственности. Привлечь сотрудника органов к ответственности за провокацию (доказанную) довольно трудно, поскольку необходимо доказать, что провокация явилась только способом осуществления иной цели, например, корыстной. Либо действия, связанные с провокацией, повлекли, например, причинение вреда здоровью.

Опубликовано в РГ (Федеральный выпуск) N6340 от 26 марта 2014 г.