



ПОСТАНОВЛЕНИЕ ПЛЕНУМА ВЕРХОВНОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 10

г. Москва

16 апреля 2013 г.

О внесении в Государственную Думу Федерального Собрания Российской Федерации проекта федерального закона «О внесении изменений в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации»

Руководствуясь статьей 104 Конституции Российской Федерации, Пленум Верховного Суда Российской Федерации

постановляет:

1. Внести в Государственную Думу Федерального Собрания Российской Федерации проект федерального закона «О внесении изменений в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации».
2. Представлять данный проект федерального закона в Государственной Думе Федерального Собрания Российской Федерации Председателю Верховного Суда Российской Федерации В.М. Лебедеву.

Председатель Верховного Суда
Российской Федерации

В.М. Лебедев

Секретарь Пленума, судья
Верховного Суда
Российской Федерации

В.В. Дорошков

Проект
вносится Верховным Судом
Российской Федерации

ФЕДЕРАЛЬНЫЙ ЗАКОН**«О внесении изменений в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации»****Статья 1**

Внести в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации (Собрание законодательства Российской Федерации, 2001, № 52, ст. 4921; 2003, № 27, ст. 2706) следующие изменения:

- 1) часть вторую статьи 274 дополнить следующим предложением:
«Обязанность обеспечения явки в судебное заседание лиц, показания которых представляются в качестве доказательств обвинения или защиты, возлагается на соответствующую сторону»;
- 2) в статье 281:
 - а) часть вторую дополнить пунктом 5 следующего содержания:
«5) если принятыми стороной обвинения или защиты всеми возможными мерами установить местонахождение потерпевшего или свидетеля не представилось возможным»;
 - б) статью дополнить частью второй¹ следующего содержания:
«2¹. В случаях, перечисленных в пунктах 2–5 части второй настоящей статьи, показания потерпевшего или свидетеля могут быть оглашены лишь при условии, если обвиняемый (подсудимый) в предыдущих стадиях производства по делу имел возможность допросить показывающего против него потерпевшего или свидетеля на очной ставке, задать ему вопросы и высказать свои возражения».

Статья 2.

Настоящий Федеральный Закон вступает в силу со дня его официального опубликования.

Президент
Российской Федерации

В.Путин

ПОЯСНИТЕЛЬНАЯ ЗАПИСКА
к проекту федерального закона «О внесении изменений
в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации»

В соответствии с конституционным принципом состязательности и равноправия сторон (часть третья статьи 123 Конституции Российской Федерации) в уголовном судопроизводстве функции обвинения, защиты и разрешения уголовного дела отделены друг от друга и не могут быть возложены на один и тот же орган или одно и то же должностное лицо (часть вторая статьи 15 УПК РФ). Конституционность данного положения уголовно-процессуального закона была предметом проверки и подтверждена Конституционным Судом Российской Федерации (постановление Конституционного Суда Российской Федерации от 29 июня 2004 года № 13-П в связи с запросом группы депутатов Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации).

Вместе с тем в нормах уголовно-процессуального закона нет достаточной определенности в вопросе о роли суда в процессе доказывания по уголовному делу. В этой связи предлагается внести в статью 274 УПК РФ дополнения, которые, развивая принцип состязательности, более четко определяли бы обязанности сторон по представлению в суд доказательств. При этом нельзя не учитывать, что допрос потерпевших и свидетелей в судебном заседании является не только способом получения доказательств по уголовному делу, но и средством проверки их достоверности.

В этих целях в части второй указанной статьи предлагается обязанность обеспечения явки в судебное заседание лиц, показания которых представляются в качестве доказательств обвинения или защиты, возложить на стороны.

В соответствии с частью первой статьи 281 УПК РФ по общему правилу в случае неявки потерпевшего или свидетеля оглашение ранее данных при производстве предварительного расследования или судебного разбирательства показаний, а также демонстрация фотографических негативов и снимков, диапозитивов, сделанных в ходе допросов, воспроизведение аудио- и (или) видеозаписи, киносъемки допросов допускается лишь с согласия сторон.

При неявке в судебное заседание потерпевшего или свидетеля суд вправе по ходатайству стороны или по собственной инициативе принять решение об оглашении ранее данных ими показаний в случаях: 1) смерти потерпевшего или свидетеля; 2) тяжелой болезни, препятствующей явке в суд; 3) отказа потерпевшего или свидетеля, являющегося иностранным гражданином, явиться по вызову суда; 4) стихийного бедствия или иных чрезвычайных обстоятельств, препятствующих явке в суд (часть вторая статьи 281 УПК РФ). Кроме того, по ходатайству стороны суд вправе огласить такие показания, когда имеются существенные противоречия между ранее данными показаниями и показаниями, данными в суде (часть третья статьи 281 УПК РФ).

Вопрос о допустимости оглашения в судебном разбирательстве показаний потерпевшего или свидетеля, данных ими в ходе досудебного производства или

в предыдущих судебных заседаниях, неоднократно рассматривался Конституционным Судом Российской Федерации (определение от 27 октября 2000 года № 233-О, определение от 21 декабря 2000 года № 291-О, определение от 7 декабря 2006 года № 548-О и др.).

При этом Конституционный Суд Российской Федерации в своих решениях отмечал, что «уголовно-процессуальный закон не предусматривает в связи с оглашением в судебном заседании ранее данных показаний потерпевших и свидетелей каких-либо изъятий из установленного уголовно-процессуальным законом порядка доказывания по уголовным делам, согласно которому, в частности, в основу обвинительного приговора могут быть положены лишь доказательства, не вызывающие сомнения с точки зрения их достоверности и соответствия закону. Поэтому оглашение судом показаний отсутствующего свидетеля без законных на то оснований, т.е. при возможности обеспечить его явку в суд, а также последующее использование таких показаний свидетельствуют об использовании недопустимых доказательств и о необходимости исключения ссылок на них из приговора или иного судебного решения по результатам последующей проверки его законности и обоснованности. В случае же оглашения судом показаний отсутствующего свидетеля при наличии предусмотренных законом оснований и последующего использования этих показаний сторонам должна быть предоставлена возможность защиты своих интересов в суде всеми предусмотренными законом способами, включая оспаривание оглашенных показаний, заявление ходатайств об их проверке с помощью других доказательств, а также иные средства, способствующие предупреждению, выявлению и устранению ошибок при принятии судебных решений».

Судебная практика показывает, что стороны нередко заявляют ходатайства об оглашении показаний потерпевшего или свидетеля, данных ими в ходе досудебного производства или в предыдущих судебных заседаниях, если принятыми мерами установить местонахождение потерпевшего или свидетеля не удалось.

В связи с этим часть вторую статьи 281 УПК РФ предлагается дополнить положением о том, что суд вправе по ходатайству стороны или по собственной инициативе принять решение об оглашении ранее данных показаний не явившегося в суд свидетеля или потерпевшего также в случае, если принятыми стороной обвинения или защиты всеми возможными мерами установить местонахождение потерпевшего или свидетеля не представилось возможным.

Европейский Суд по правам человека (далее – Европейский Суд) в своих решениях в отношении Российской Федерации в ряде случаев установил нарушение конвенционного права обвиняемого допрашивать показывающих против него свидетелей, отмечая недостаточность принятых мер по вызову в суд свидетелей, показания которых были оглашены в судебном разбирательстве. При этом Европейский Суд указал, что «не могут быть положены в основу обвинительного приговора показания на предварительном следствии, если обвиняемому не была предоставлена адекватная и надлежащая возможность оспорить показания свидетеля или потерпевшего и произвести их

допрос на момент дачи показаний, а также обеспечено право иметь защитника». Таким образом, Европейский Суд, не исключая полностью возможность оглашения в судебном заседании показаний неявившихся потерпевших или свидетелей, увязывает ее с обеспечением права обвиняемого на момент дачи показаний в отношении его оспаривать эти показания путем допроса указанных лиц, в том числе права задавать им вопросы и высказывать возражения в случае несогласия с их показаниями.

Приведенные правовые позиции Европейского Суда основаны на общепризнанных принципах и нормах международного права, которые в силу части третьей статьи 1 УПК РФ являются составной частью законодательства Российской Федерации, регулирующего уголовное судопроизводство. Между тем то обстоятельство, что они до настоящего времени не реализованы в виде конкретных норм в уголовно-процессуальном законодательстве Российской Федерации, создает трудности в правоприменении.

В целях формирования судебной практики в соответствии с общепризнанными принципами и нормами международного права предлагается статью 281 УПК РФ дополнить частью второй¹, в которой предусмотреть дополнительное условие для оглашения показаний не явившегося в суд потерпевшего или свидетеля – если обвиняемый (подсудимый) в предыдущих стадиях производства по делу имел возможность допросить показывающего против него потерпевшего или свидетеля на очной ставке, задать ему вопросы и высказать свои возражения. Исключения составляют случаи смерти потерпевшего или свидетеля.

При этом Верховный Суд Российской Федерации учитывает содержание уже внесенных в Государственную Думу Федерального Собрания Российской Федерации законопроектов, предлагающих внесение изменений в статью 281 УПК РФ. В частности, учтено содержание законопроекта № 73514-6, внесенного депутатами М.В. Емельяновым и Д.Н. Гасановым. Представляется, что названный законопроект не решает всех возникающих при осуществлении правосудия по уголовным делам вопросов, связанных с возможностью исследования судом представляемых сторонами доказательств.

**ПЕРЕЧЕНЬ АКТОВ ФЕДЕРАЛЬНОГО ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА,
подлежащих признанию утратившими силу, приостановлению,
изменению, дополнению или принятию в связи с принятием Федерального
закона «О внесении изменений в Уголовно-процессуальный кодекс
Российской Федерации»**

В связи с принятием Федерального закона «О внесении изменений в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации» не потребуется признание утратившими силу, приостановление, изменение, дополнение или принятие актов федерального законодательства.

**ФИНАНСОВО-ЭКОНОМИЧЕСКОЕ ОБОСНОВАНИЕ
к проекту федерального закона «О внесении изменений в Уголовно-
процессуальный кодекс Российской Федерации»**

Принятие Федерального закона «О внесении изменений в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации» не потребует дополнительных расходов из средств федерального бюджета.