



# ПОСТАНОВЛЕНИЕ ПЛЕНУМА ВЕРХОВНОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 25

г. Москва

6 ноября 2012 г.

**О внесении в Государственную Думу Федерального Собрания Российской Федерации проекта федерального закона «О внесении изменений в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации и Федеральный закон Российской Федерации «О внесении изменений в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации и признании утратившими силу отдельных законодательных актов (положений законодательных актов) Российской Федерации» по вопросам совершенствования процедуры апелляционного производства»**

Руководствуясь статьей 104 Конституции Российской Федерации, Пленум Верховного Суда Российской Федерации

постановляет:

1. Внести в Государственную Думу Федерального Собрания Российской Федерации проект федерального закона «О внесении изменений в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации и Федеральный закон Российской Федерации «О внесении изменений в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации и признании утратившими силу отдельных законодательных актов (положений законодательных актов) Российской Федерации» по вопросам совершенствования процедуры апелляционного производства».

2. Представлять данный проект федерального закона в Государственной Думе Федерального Собрания Российской Федерации Председателю Верховного Суда Российской Федерации В.М. Лебедеву.

Председатель Верховного Суда  
Российской Федерации

В.М. Лебедев

Секретарь Пленума, судья  
Верховного Суда  
Российской Федерации

В.В. Дорошков

**ФЕДЕРАЛЬНЫЙ ЗАКОН**

**«О внесении изменений в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации и в Федеральный закон Российской Федерации «О внесении изменений в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации и признании утратившими силу отдельных законодательных актов (положений законодательных актов) Российской Федерации» по вопросам совершенствования процедуры апелляционного производства»**

**Статья 1.** Внести в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации в редакции Федерального закона от 18 декабря 2001 года (с последующими изменениями и дополнениями) следующие изменения и дополнения:

1) в статье 33 часть первую дополнить словами «, если отдельное рассмотрение дел может отразиться на всесторонности и объективности их разрешения»;

2) в статье 35:

а) в части третьей слова «председателем вышестоящего суда или его заместителем» заменить словами «судьей вышестоящего суда»;

б) в части пятой слова «коллекцией, состоящей из трех судей Верховного Суда Российской Федерации,» заменить словами «судьей Верховного Суда Российской Федерации»;

в) в части седьмой слово «коллекция» заменить словом «судья»;

3) в статье 153:

а) дополнить статью частью третьей следующего содержания:

«3. Если несколькими лицами в соучастии или одним лицом совершено несколько преступлений, уголовные дела о которых подсудны судам разных уровней, то дела о таких преступлениях не могут быть по окончании предварительного расследования соединены в одном производстве и подлежат направлению в суды соответствующих уровней по подсудности в соответствии со статьей 31 настоящего Кодекса, за исключением случаев, когда отдельное

рассмотрение судами уголовных дел может отразиться на всесторонности и объективности их разрешения.»;

б) части третью и четвертую считать соответственно частями четвертой и пятой;

4) в статье 154:

а) дополнить статью частью третьей следующего содержания:

«3. Следователь или дознаватель решает вопрос о выделении в отдельное производство для завершения предварительного расследования и направления в суд соответствующего уровня уголовного дела о преступлении, подсудном указанному суду в соответствии со статьей 31 настоящего Кодекса, если раздельное рассмотрение дел судами разных уровней не отразится на всесторонности и объективности их разрешения. В случае невозможности выделения уголовного дела в отдельное производство и направления по подсудности следователь или дознаватель с согласия прокурора выносит мотивированное постановление.»;

б) части третью, четвертую, пятую и шестую считать соответственно частями четвертой, пятой, шестой и седьмой;

5) в статье 229 часть вторую дополнить пунктом 7 следующего содержания:

«7) при наличии основания для выделения уголовного дела.»;

б) в статье 236 пункт 7 части первой изложить в следующей редакции:

«7) о выделении или невозможности выделения уголовного дела в отдельное производство в случаях, предусмотренных настоящим Кодексом, и о назначении судебного заседания.»;

7) дополнить статьей 239<sup>1</sup> следующего содержания:

«Статья 239<sup>1</sup>. Выделение уголовного дела

По поступившему уголовному делу суд, при наличии оснований, предусмотренных настоящим Кодексом, вправе принять решение о выделении уголовного дела в отдельное производство и о направлении по подсудности в соответствии со статьей 31 настоящего Кодекса, если раздельное рассмотрение судами уголовных дел не отразится на всесторонности и объективности их разрешения.»;

8) в статье 463:

а) в части четвертой слова «со дня получения жалобы судом, состоящим из трех судей,» заменить словами «со дня поступления жалобы в суд судьей единолично»;

б) в части седьмой слова «В результате проверки суд выносит одно из следующих определений» заменить словами «В результате проверки судья выносит одно из следующих постановлений»;

в) в части восьмой слово «суд» заменить словом «судья»;

г) часть девятую изложить в следующей редакции:

«9. Постановление судьи об удовлетворении жалобы или отказе в этом может быть обжаловано в апелляционном порядке в Судебную коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации.».

**Статья 2.** Внести в Федеральный закон от 29 декабря 2010 года № 433-ФЗ «О внесении изменений в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации и признании утратившими силу отдельных законодательных актов (положений законодательных актов) Российской Федерации» (в редакции федеральных законов от 6 ноября 2011 года № 294-ФЗ и от 5 июня 2012 года № 544-ФЗ) следующие изменения и дополнения:

1. В пункте 3 статьи 1:

1) подпункт «а» изложить в следующей редакции:

«а) пункты 2 и 3 части второй изложить в следующей редакции:

«2) судья федерального суда общей юрисдикции и коллегия из двенадцати присяжных заседателей – по ходатайству обвиняемого уголовные дела о преступлениях, указанных в пункте 1 части третьей статьи 31 настоящего Кодекса, за исключением уголовных дел о преступлениях, предусмотренных статьями 205 частью третьей, 206 частью четвертой и 281 частью третьей Уголовного кодекса Российской Федерации;

3) коллегия из трех судей федерального суда общей юрисдикции – уголовные дела о преступлениях, предусмотренных статьями 205 частью третьей, 206 частью четвертой и 281 частью третьей Уголовного кодекса Российской Федерации, а при наличии ходатайства обвиняемого, заявленного до назначения судебного заседания в соответствии со статьей 231 настоящего Кодекса, – уголовные дела о преступлениях, предусмотренных статьями 105 частью второй, 131 частями четвертой и пятой, 132 частями четвертой и пятой, 205 частью второй, 205<sup>1</sup>, 206 частью третьей, 209 частью третьей, 210 частями первой, третьей и четвертой, 228<sup>1</sup> частью пятой, 229<sup>1</sup> частью четвертой, 275-279, 281 частью второй, 295, 317, 353-358, 359 частями первой и второй и 360 Уголовного кодекса Российской Федерации;»;

2) абзацы первый – четвертый подпункта «б» изложить в следующей редакции:

«б) части третью и четвертую изложить в следующей редакции:

«3. Рассмотрение уголовных дел в апелляционном порядке осуществляется:

1) в районном суде – судьей районного суда единолично;

2) в вышестоящих судах – судом в составе трех судей федерального суда общей юрисдикции, за исключением уголовных дел о преступлениях небольшой и средней тяжести, которые рассматриваются судьей верховного суда республики, краевого или областного суда, суда города федерального

значения, суда автономной области, суда автономного округа, окружного (флотского) военного суда единолично.».

2. В пункте 4 статьи 1 подпункт «а» изложить в следующей редакции:

«а) часть третью изложить в следующей редакции:

«3. Верховному суду республики, краевому или областному суду, суду города федерального значения, суду автономной области, суду автономного округа, окружному (флотскому) военному суду подсудны:

1) уголовные дела о преступлениях, предусмотренных статьями 105 частью второй, 131 частью пятой, 132 частью пятой, 205 частью третьей, 206 частью четвертой, 210 частью четвертой, 228<sup>1</sup> частью пятой, 229<sup>1</sup> частью четвертой, 277, 281 частью третьей, 295, 317, 353-358, 359 частями первой и второй и 360 Уголовного кодекса Российской Федерации, кроме дел, по которым в соответствии с положениями Уголовного кодекса Российской Федерации в качестве наиболее строгого вида наказания не может быть назначено пожизненное лишение свободы или смертная казнь;

2) уголовные дела в отношении члена Совета Федерации, депутата Государственной Думы, судьи Конституционного Суда Российской Федерации, судьи федерального суда общей юрисдикции или федерального арбитражного суда, мирового судьи, судьи конституционного (уставного) суда субъекта Российской Федерации по их ходатайству, заявленному до начала судебного разбирательства;

3) уголовные дела, в материалах которых содержатся сведения, составляющие государственную тайну.».

3. В пункте 23 статьи 1:

1) в статье 389<sup>3</sup> часть вторую дополнить пунктом 5 следующего содержания:

«5) на постановление судьи Верховного Суда Российской Федерации – в Апелляционную коллегию Верховного Суда Российской Федерации.»;

2) в статье 389<sup>6</sup>:

а) дополнить статью частью второй следующего содержания:

«2. Лицо, подавшее апелляционные жалобу или представление, вправе заявить ходатайство об исследовании доказательств судом апелляционной инстанции, о чем должно указать в своей жалобе или представлении, и привести перечень свидетелей, экспертов и других лиц, подлежащих в этих целях вызову в судебное заседание. Если заявляется ходатайство об исследовании доказательств, которые не были исследованы судом первой инстанции (новых доказательств), то лицо обязано обосновать в апелляционных жалобе или представлении невозможность представления этих доказательств в суд первой инстанции.»;

б) части вторую, третью и четвертую считать соответственно частями третьей, четвертой и пятой;

в) в части пятой:

в первом предложении слова «установленным частью первой» заменить словами «установленным частями первой, второй и третьей»;

третье предложение изложить в следующей редакции: «В этом случае приговор, иное обжалуемое судебное решение считаются вступившими в законную силу.»;

3) в статье 389<sup>11</sup>:

а) пункты 2 и 4 части первой исключить;

б) пункты 3 и 5 считать соответственно пунктами вторым и третьим части первой;

в) дополнить статью частью четвертой следующего содержания:

«4. В случае отзыва апелляционной жалобы (представления), или принесения апелляционной жалобы (представления) лицом, не наделенным таким правом, предусмотренным статьей 389<sup>1</sup> настоящего Кодекса, либо принесения апелляционной жалобы (представления) на промежуточное судебное решение, не подлежащее самостоятельному апелляционному обжалованию в соответствии с частью второй статьи 389<sup>2</sup> настоящего Кодекса, апелляционное производство по жалобе (представлению) прекращается.»;

4) в статье 389<sup>13</sup>:

а) часть шестую изложить в следующей редакции:

«6. Ходатайства сторон об исследовании доказательств, в том числе ходатайства об исследовании доказательств, которые не были исследованы судом первой инстанции (новых доказательств), и о вызове в этих целях в судебное заседание свидетелей, экспертов и других лиц, разрешаются судом в порядке, установленном частями первой и второй статьи 271 настоящего Кодекса. При этом суд не вправе отказать в удовлетворении ходатайства только на том основании, что оно не было удовлетворено судом первой инстанции.»;

б) дополнить статью частью седьмой следующего содержания:

«7. Доказательства, которые не были исследованы судом первой инстанции (новые доказательства), принимаются судом, если лицо, заявившее об этом ходатайство, обосновало невозможность их представления в суд первой инстанции по причинам, не зависящим от него, и суд признает эти причины уважительными.»;

в) части седьмую, восьмую и девятую считать соответственно частями восьмой, девятой и десятой;

5) в статье 389<sup>20</sup> из пункта 6 части первой слова «обвинительного или» исключить;

6) в статье 389<sup>22</sup>:

а) дополнить статью частью второй следующего содержания:

«2. Обвинительный приговор, постановленный на основании вердикта присяжных заседателей и противоречащий ему, при наличии оснований,

предусмотренных частью первой настоящей статьи, подлежит отмене с передачей уголовного дела на новое рассмотрение в суд, постановивший приговор, но иным составом суда с момента, следующего за провозглашением вердикта присяжных заседателей.»;

б) части вторую и третью считать соответственно частями третьей и четвертой;

7) в статье 389<sup>31</sup>:

а) из пункта 1 части второй слова «, либо установленные обстоятельства, которые явились основанием для постановления оправдательного приговора или вынесения определения, постановления суда первой инстанции» исключить;

б) в пункте 3 части второй слова «в обвинительном или оправдательном приговоре, определении, постановлении суда первой инстанции» заменить словами «в обвинительном приговоре»;

8) в статье 389<sup>32</sup> часть вторую изложить в следующей редакции:

«2. Резолютивная часть обвинительного апелляционного приговора должна содержать решение об отмене обвинительного приговора суда первой инстанции и о вынесении обвинительного приговора.».

4. В пункте 27 статьи 1:

в статье 401<sup>3</sup>:

а) пункт 1 части второй после слов «апелляционные» дополнить словами «постановления и»;

б) в пункте 3 части второй слова «апелляционное определение» заменить словами «апелляционные постановления и определения».

5. В пункте 29 статьи 1:

в статье 412<sup>1</sup> в пункте 3 части третьей слова «определения Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации и определения» заменить словами «судебные решения Апелляционной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации и».

6. Пункт 4 статьи третьей изложить в следующей редакции:

«4. Апелляционные, кассационные жалобы и представления прокурора на судебные решения, постановленные до вступления в силу настоящего Федерального закона, а также надзорные жалобы и представления прокурора, не рассмотренные на день вступления в силу настоящего Федерального закона, рассматриваются по правилам, действовавшим до 1 января 2013 года.».



**Статья 3.** Настоящий Федеральный закон ввести в действие с 1 января 2013 года.

Президент  
Российской Федерации

В.В. Путин

## ПОЯСНИТЕЛЬНАЯ ЗАПИСКА

**к проекту федерального закона «О внесении изменений в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации и Федеральный закон Российской Федерации «О внесении изменений в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации и признании утратившими силу отдельных законодательных актов (положений законодательных актов) Российской Федерации» по вопросам совершенствования процедуры апелляционного производства»**

Введение с 1 января 2013 года института апелляционного производства по всем уголовным делам, рассматриваемым судами всех звеньев системы судов общей юрисдикции, изменяет качественный уровень проверки решений суда первой инстанции, предполагающий исследование представляемых сторонами доказательств непосредственно вышестоящим судом и увеличение объема его полномочий, в том числе связанных с возможностью ухудшения положения осужденных и оправданных. Такое усложнение процедуры судопроизводства предопределяет существенное возрастание объема работы Верховного Суда Российской Федерации, республиканских, краевых, областных и приравненных к ним судов, и со всей очевидностью повлечет проблемы организационного характера при рассмотрении уголовных дел в апелляционном порядке, обусловленные большой протяженностью территории Российской Федерации и удаленностью от центра многих ее субъектов. Нельзя не учитывать и то, что увеличение штатной численности судей и аппарата Верховного Суда Российской Федерации в связи с введением апелляции не запланировано.

Вместе с тем, реформирование системы апелляционного пересмотра уголовных дел не должно повлечь нарушения принципа осуществления правосудия в разумные сроки и права сторон на справедливое разбирательство дела надлежащим судом.

В этой связи настоящий проект федерального закона (далее – проект) направлен на практическое достижение задач уголовного судопроизводства путем создания эффективного правового механизма обеспечения рассмотрения уголовных дел в апелляционном порядке в установленные законом сроки при соблюдении гарантированных Конституцией Российской Федерации и международно-правовыми актами прав подсудимого, потерпевшего и других участников процесса.

К числу предлагаемых мер следует прежде всего отнести упорядоченный подход к определению подсудности уголовных дел (далее – дел) с учетом концептуальных положений судебной реформы о необходимости усиления роли районного суда как основного звена системы судов общей юрисдикции, наиболее приближенного к населению и потому способного обеспечить максимальный доступ к правосудию путем оперативного рассмотрения дел о

преступлениях всех категорий преимущественно в особых процедурах. Одновременно республиканский, краевой, областной и приравненный к ним суд (далее – областной суд) становится главной составляющей новой системы апелляционного пересмотра дел, сохраняя при этом полномочия суда первой инстанции, обеспечивающие полноценную реализацию положений статьи 20 Конституции Российской Федерации о праве каждого на жизнь и на рассмотрение его дела судом с участием присяжных заседателей в случаях, когда лицо обвиняется в совершении особо тяжких преступлений против жизни.

Такой подход направлен также и на повышение роли Верховного Суда Российской Федерации как высшей инстанции в системе судов общей юрисдикции, основными задачами которой являются обеспечение единства судебной практики и осуществление судебного контроля за законностью, обоснованностью и справедливостью решений по делам, рассмотренным по существу областными судами.

В качестве основных путей совершенствования подсудности в проекте предлагаются:

– наделение районных судов и гарнизонных военных судов правом рассмотрения по первой инстанции дел о преступлениях, максимальное наказание за которые не превышает 20 лет лишения свободы (кроме дел о преступлениях против мира и безопасности человечества), с возможностью проверки постановленных ими решений в апелляционном порядке областным судом (изменения в часть 3 статьи 31 УПК РФ);

– закрепление права лиц, обвиняемых в совершении преступлений, за которые уголовным законом предусмотрено наказание в виде лишения свободы на срок до 20 лет, пожизненного лишения свободы или смертной казни, а также преступлений против мира и безопасности человечества, заявлять ходатайство о рассмотрении дела коллегией из трех судей федерального суда общей юрисдикции в качестве равной и не менее эффективной в сравнении с судом присяжных формы судебной защиты их конституционных прав (изменения в часть 2 статьи 30 УПК РФ);

– предоставление судьям областного суда права единолично проверять в апелляционном порядке решения нижестоящих судов по делам о преступлениях небольшой и средней тяжести, рассматриваемым, как правило, в особом порядке (дополнения в часть третью статьи 30 УПК РФ);

– сохранение за областным судом полномочий по рассмотрению в качестве суда первой инстанции, в том числе с участием присяжных заседателей, дел о преступлениях, за которые в качестве наиболее строгого вида наказания может быть назначено пожизненное лишение свободы либо смертная казнь; о преступлениях против мира и безопасности человечества; дел, содержащих государственную тайну, и в отношении специальных субъектов, с возможностью проверки постановленных решений в апелляционном порядке Верховным Судом Российской Федерации (изменения и дополнения в статьи 30 и 31 УПК РФ);

– установление законодательных ограничений на произвольные соединения в одном производстве либо выделение в отдельное производство дел о преступлениях, подсудных судам разных уровней, в целях обеспечения конституционных прав участников уголовного судопроизводства (изменения и дополнения в статьи 33, 153, 154, 229, 236, введение статьи 239<sup>1</sup> УПК РФ).

Перечисленные предложения учитывают и рекомендации Конституционного Суда Российской Федерации, содержащиеся, в частности, в Постановлении от 19 апреля 2010 г. № 8-П и Определении от 28 июня 2012 г. № 1274-О, о правомочии федерального законодателя – исходя из требований Конституции Российской Федерации – вносить изменения и дополнения в действующее уголовно-процессуальное законодательство с целью совершенствования регулирования подсудности уголовных дел и введения дополнительных процедур, обеспечивающих раздельное рассмотрение уголовных дел в отношении лиц, обвиняемых в совершении преступлений, подсудных судам разных уровней. Исходя из сформулированных в этих документах правовых позиций, само по себе изменение регулирования подсудности уголовных дел суду с участием присяжных заседателей ни в коей мере не ограничивает доступ к правосудию и не затрагивает существо права на законный суд, равно как рассмотрение дела судом с участием присяжных заседателей не является непереносимым условием реализации права на судебную защиту как основного и неотчуждаемого права, гарантируемого Конституцией Российской Федерации, а именно статьей 46 во взаимосвязи со статьями 15 (часть 4), 17, 47, 118 и 123, а также со статьей 20 (часть 2) по ее смыслу в условиях действующего в Российской Федерации моратория на смертную казнь, и статьей 6 Конвенции о защите прав человека и основных свобод в ее официальном толковании Европейским Судом по правам человека.

В данном случае речь идет не об ограничении права на судебную защиту, а о дифференциации ее процессуальных форм, обусловленной обязанностью государства обеспечивать выбор наиболее эффективных способов правовой защиты.

Изъятие из подсудности областного суда и отнесение к подсудности районного суда, осуществляющего правосудие по тем же правилам, что и областной суд, дел о преступлениях, за которые в качестве наиболее строгого вида наказания не может быть назначено пожизненное лишение свободы либо смертная казнь, с одновременным закреплением за обвиняемыми в особо тяжких преступлениях права ходатайствовать о рассмотрении дела судом в составе коллегии из трех профессиональных судей вызывается повышенной сложностью и спецификой самих преступлений (похищение человека – статья 126 часть 3; террористическая деятельность и содействие ей – статья 205 части 1 и 2, статьи 205<sup>1</sup>, 205<sup>2</sup>; захват заложников – статья 206 части 2 и 3; организация и участие в преступных формированиях и массовых беспорядках, бандитизм – статья 208 часть 1, статьи 209, 210 части 1, 2 и 3, статья 212 часть 1; угон транспорта – статья 211; пиратство – статья 227, – если они совершены без отягчающих обстоятельств и не сопряжены с убийствами; половые преступления, предусмотренные статьями 131 части 3 и 4, 132 части 3 и 4),

позволяющими именно профессиональным судьям делать вывод о виновности или невиновности подсудимых на основе исследования фактических обстоятельств и оценки собранных доказательств, и не может расцениваться как нарушение права на судебную защиту, гарантированного Конституцией Российской Федерации.

Судебная практика свидетельствует о том, что по степени общественной опасности указанные преступления могут сравниться, к примеру, с умышленным причинением тяжкого вреда здоровью, разбоем, неправомерным завладением транспортным средством и целым рядом других тяжких и особо тяжких преступлений, дела о которых рассматриваются в настоящее время районными судами на достаточно высоком уровне и в сжатые сроки. Подавляющее большинство дел о бандитизме и организации преступного сообщества сопряжено с преступлениями, отнесенными законодателем к подсудности районного суда (разбой, мошенничество, незаконный сбыт наркотических средств в составе организованной группы) и не содержит качественных различий при их рассмотрении.

В тех же случаях, когда похищение людей, захват заложников, организация и участие в преступных формированиях и массовых беспорядках, бандитизм сопряжены с посягательством на жизнь, что существенно повышает степень их общественной опасности, они квалифицируются по совокупности с частью 2 статьи 105 УК РФ либо статьями 295, 317 УК РФ и в силу этого переходят к подсудности вышестоящего суда, а, следовательно, по ним гарантируется право подсудимого заявить ходатайство о рассмотрении дела судом с участием присяжных заседателей.

Кроме того, следует учитывать, что рассмотрение дел о половых преступлениях предполагает вторжение в личную жизнь граждан и особые сложности в общении с малолетними потерпевшими, что в условиях суда присяжных делает затруднительным их всестороннее и объективное разрешение.

В этой связи в современных условиях отнесение дел о преступлениях, максимальное наказание за которые не превышает 20 лет лишения свободы, к подсудности областных судов представляется нецелесообразным.

Таким образом, основным критерием разделения подсудности между судами областного уровня, с одной стороны, и судами районного уровня – с другой, должен стать наиболее строгий вид наказания за преступление, предусмотренный санкцией уголовного закона с учетом положений других норм Уголовного кодекса Российской Федерации. Согласно данному критерию к подсудности областного суда подлежат отнесению дела о преступлениях, за которые в качестве наиболее строгого вида наказания может быть назначено пожизненное лишение свободы либо смертная казнь, а, следовательно, гарантируются конституционные права на суд присяжных и на обжалование приговора в Верховный Суд Российской Федерации.

Кроме того, в компетенции областного суда сохраняются, учитывая значение объекта посягательства и независимо от вида и размера наказания, дела о преступлениях против мира и безопасности человечества, а также

согласно пунктам 2 и 3 части 3 статьи 31 УПК РФ дела в отношении специальных субъектов, и о преступлениях против основ конституционного строя и безопасности государства (глава 29 УК РФ) в силу того, что они, как правило, содержат сведения, составляющие государственную тайну.

За областным судом полностью сохраняется и право осуществления судебного контроля в апелляционном и кассационном порядке за законностью, обоснованностью и справедливостью решений районного суда.

Выполнение органами предварительного расследования предлагаемых правил о подсудности может быть обеспечено путем установления ограничения на произвольное соединение в одном производстве дел о преступлениях, подсудных судам разных уровней, на стадии завершения расследования, что не исключает возможность производства расследования до его завершения в рамках одного дела. Одновременно в целях формирования комплексного механизма регулирования правил о подсудности закрепляется право суда не согласиться с постановлением органа предварительного расследования о соединении в одном производстве дел о преступлениях, подсудных судам разных уровней, и без возвращения дела прокурору принять самостоятельное решение о выделении дела о преступлениях, подсудных нижестоящему суду, и о направлении его по подсудности.

Тем самым гарантируется соблюдение органами предварительного расследования и судами конституционных прав обвиняемого на рассмотрение его дела тем судом, которому оно подсудно по закону, и на возможность инстанционного обжалования приговора, а также конституционного права потерпевшего на доступ к правосудию.

Оптимизации действующей уголовно-процессуальной формы, повышению эффективности и оперативности апелляционного порядка рассмотрения дел будет способствовать реализация и целого ряда других предложений проекта.

Так, в настоящее время статья 35 УПК РФ разрешение вопроса об изменении территориальной подсудности дела относит к компетенции председателя вышестоящего суда либо его заместителя, а разрешение вопроса об изменении подсудности дела, по которому существует реальная угроза личной безопасности участников, – к компетенции коллегии из трех судей Верховного Суда Российской Федерации.

Однако опыт правоприменения позволяет сделать вывод о нецелесообразности наделения руководителей судов процессуальными контрольными полномочиями, поскольку разрешение ими вопроса о подсудности дела исключает их последующее участие в пересмотре итогового судебного решения по делу и само по себе никак не повышает уровень гарантий для участников процесса. Вовлечение в процедуру изменения подсудности дела по основаниям, предусмотренным частью 4 статьи 35 УПК РФ, коллегии из трех судей Верховного Суда Российской Федерации также не обусловлено какими-либо объективными обстоятельствами, исключающими возможность разрешения данного вопроса единолично судьей Верховного Суда Российской Федерации.

Поэтому предлагается вопросы об изменении подсудности передать в компетенцию судей вышестоящих судов, решения которых могут быть проверены судебной коллегией по уголовным делам или апелляционной коллегией областного суда, а постановление судьи Верховного Суда Российской Федерации – уже созданной и функционирующей Апелляционной коллегией Верховного Суда Российской Федерации.

В соответствии с действующим регулированием судебный контроль за законностью и обоснованностью решения Генеральной прокуратуры Российской Федерации о выдаче (экстрадиции) лица иностранному государству для уголовного преследования осуществляют три судьи областного суда. Предоставление одинакового уровня процессуальных гарантий подсудимому, которому закон допускает назначение наказания в виде пожизненного лишения свободы, и лицу, в отношении которого принято решение о его о выдаче (экстрадиции), не вызывается необходимостью и лишь усложняет порядок судебного контроля, а также снижает оперативность выполнения Российской Федерацией своих международных обязательств по выдаче лиц другим государствам для осуществления уголовного преследования и исполнения наказания.

С учетом изложенного в проекте предлагается право контроля за решениями о выдаче (экстрадиции) предоставить единолично судье областного суда с возможностью обжалования такого решения в апелляционном порядке в Судебную коллегию Верховного Суда Российской Федерации. Таким образом, в отношении выдаваемого (экстрадируемого) лица сохраняются достаточно высокие процессуальные гарантии.

Реализация предлагаемых корректив позволит более рационально использовать потенциал Верховного Суда Российской Федерации для рассмотрения уголовных дел в апелляционном порядке.

Важное значение для обеспечения в разумные сроки эффективного апелляционного производства, исключения возможности злоупотребления сторонами своими процессуальными правами имеет совершенствование норм, регламентирующих право и процедуру заявления ходатайств об исследовании доказательств в суде апелляционной инстанции. В проекте данное право сторон предлагается не ограничить, а упорядочить и сопроводить дополнительной правовой регламентацией с тем, чтобы с помощью таких ходатайств, особенно касающихся новых доказательств, не создавались искусственные препятствия для рассмотрения дела в апелляционном порядке. При этом учитывался уже наработанный опыт апелляционного рассмотрения гражданских дел и реализации соответствующих норм ГПК РФ, регламентирующих аналогичные вопросы.

В связи с этим в проекте предлагается дополнить статьи 389<sup>6</sup> и 389<sup>13</sup> новой главы 45<sup>1</sup> УПК РФ указанием на обязанность сторон приводить непосредственно в апелляционных жалобе или представлении доказательства, подлежащие исследованию, и перечень лиц, подлежащих вызову в этих целях в судебное заседание, а также при заявлении ходатайства об исследовании новых доказательств обосновать невозможность представления этих доказательств в

суд первой инстанции по уважительным причинам. Также уточняется, что ходатайства об исследовании доказательств должны разрешаться судом апелляционной инстанции по правилам частей 1 и 2 статьи 271 УПК РФ.

Предлагаемые изменения позволяют в законодательном порядке определить пределы полномочий суда апелляционной инстанции исходя из принципиального положения о том, что апелляционное производство является не повторным рассмотрением дела в суде вышестоящей инстанции, а формой реализации контроля вышестоящего суда за законностью отправления правосудия нижестоящим судом.

Положения пункта 4 части 1 статьи 389<sup>11</sup> УПК РФ о праве судьи единолично на стадии назначения судебного заседания разрешать вопрос о сохранении, отмене или изменении меры пресечения в отношении подсудимого, осужденного в части заключения под стражу противоречат правовым позициям Конституционного Суда Российской Федерации (Определение от 8 апреля 2004 года № 132-О, Постановление от 22 марта 2005 г. № 4-П) и не учитывают, что в отношении осужденных к лишению свободы мера пресечения в виде заключения под стражу действует до вступления приговора в законную силу. В отдельных случаях вопрос о мере пресечения, не касающийся избрания или сохранения (продления) меры пресечения в виде заключения под стражу, может быть разрешен судьей по общим нормам главы 13 УПК РФ. По указанным причинам предлагается данный пункт из закона исключить.

Регулируя новый апелляционный порядок, законодатель предусмотрел возможность отмены судебных решений с передачей дела на новое рассмотрение в случаях, когда выявленные нарушения закона не могут быть устранены судом апелляционной инстанции. Поскольку это возможно и при пересмотре приговоров, постановленных на основании вердикта коллегии присяжных заседателей, в проекте предлагается внести соответствующие дополнения в статью 389<sup>22</sup> УПК РФ, указав, что новое рассмотрение дела в таких случаях начинается с момента, следующего за провозглашением вердикта.

В части 1 статьи 389<sup>20</sup> УПК РФ не предусмотрено для суда апелляционной инстанции право отмены оправдательного приговора и постановления обвинительного приговора. Такое решение обусловлено конституционным предписанием, гарантирующим каждому осужденному право на пересмотр приговора вышестоящим судом в порядке, установленном федеральным законом (часть 3 статьи 50 Конституции Российской Федерации). В целях приведения закона в соответствие с концепцией законодателя в проекте предлагается исключить указание на возможность для суда апелляционной инстанции в случае отмены оправдательного приговора или постановления суда первой инстанции самому постановить обвинительный приговор. В таких случаях суд апелляционной инстанции направляет дело на новое рассмотрение в суд первой инстанции (изменения в статьи 389<sup>20</sup>, 389<sup>22</sup>, 389<sup>31</sup> и 389<sup>32</sup> УПК РФ).



Проектом устраняется ряд неточностей и пробелов в отдельных статьях глав 47<sup>1</sup> и 48<sup>1</sup>, касающихся обжалования судебных решений в кассационном и надзорном порядке, и в статье 3 Федерального закона от 29 декабря 2010 года № 433-ФЗ (в редакции Федерального закона от 6 ноября 2011 года № 294-ФЗ) в части порядка рассмотрения после 1 января 2013 года апелляционных, кассационных и надзорных жалоб и представлений прокурора на состоявшиеся судебные решения.

## ПЕРЕЧЕНЬ

**актов федерального законодательства, подлежащих признанию утратившими силу, приостановлению, изменению или принятию в связи с принятием Федерального закона «О внесении изменений в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации и Федеральный закон Российской Федерации «О внесении изменений в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации и признании утратившими силу отдельных законодательных актов (положений законодательных актов) Российской Федерации» по вопросам совершенствования процедуры апелляционного производства»**

Принятие Федерального закона «О внесении изменений в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации и Федеральный закон Российской Федерации «О внесении изменений в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации и признании утратившими силу отдельных законодательных актов (положений законодательных актов) Российской Федерации» по вопросам совершенствования процедуры апелляционного производства» не потребует признания утратившими силу, приостановления, изменения или принятия других актов федерального законодательства.

## **ФИНАНСОВО-ЭКОНОМИЧЕСКОЕ ОБОСНОВАНИЕ**

**к проекту федерального закона «О внесении изменений в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации и Федеральный закон Российской Федерации «О внесении изменений в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации и признании утратившими силу отдельных законодательных актов (положений законодательных актов) Российской Федерации» по вопросам совершенствования процедуры апелляционного производства»**

Принятие Федерального закона «О внесении изменений в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации и Федеральный закон Российской Федерации «О внесении изменений в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации и признании утратившими силу отдельных законодательных актов (положений законодательных актов) Российской Федерации» по вопросам совершенствования процедуры апелляционного производства» не повлечет дополнительных расходов из федерального бюджета.