



**ПОСТАНОВЛЕНИЕ
ПЛЕНУМА ВЕРХОВНОГО СУДА
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**

№ 35

г. Москва

14 декабря 2000 г.

О некоторых вопросах, возникающих при рассмотрении дел, связанных с реализацией инвалидами прав, гарантированных Законом Российской Федерации “О социальной защите граждан, подвергшихся воздействию радиации вследствие катастрофы на Чернобыльской АЭС”

(в редакции постановления Пленума от 5 апреля 2005 г. № 7, с изменениями и дополнениями, внесенными постановлением Пленума от 11 мая 2007 г. № 23)

Обсудив материалы проведенного обобщения практики рассмотрения судами дел, связанных с реализацией инвалидами прав, предоставленных им Законом Российской Федерации от 15 мая 1991 года №1244-1 "О социальной защите граждан, подвергшихся воздействию радиации вследствие катастрофы на Чернобыльской АЭС" (в редакции Закона Российской Федерации от 18 июня 1992 года № 3061-1) – (далее – базовый Закон) с учетом изменений, внесенных Федеральными законами от 24 ноября 1995 г. № 179-ФЗ, от 11 декабря 1996 г. № 149-ФЗ, от 16 ноября 1997 г. № 144-ФЗ, от 26 ноября 1998 г. № 175-ФЗ, от 17 апреля 1999 г. № 79-ФЗ, от 5 июля 1999 г. № 127-ФЗ, от 7 августа 2000 г. № 122-ФЗ, от 27 декабря 2000 г. № 150-ФЗ, от 12 февраля 2001 г. № 5-ФЗ, от 6 августа 2001 г. № 110-ФЗ, от 25 июля 2002 г. № 116-ФЗ, от 11 декабря 2002 г. № 168-ФЗ, от 24 декабря 2002 г. № 176-ФЗ, от 23 октября 2003 г. № 132-ФЗ, от 23 декабря 2003 г. № 186-ФЗ, от 26 апреля 2004 г. № 31-ФЗ, от 22 августа 2004 г. № 122-ФЗ, Пленум Верховного Суда Российской Федерации отмечает, что у судов возникли вопросы, требующие разрешения.

Учитывая это, Пленум Верховного Суда Российской Федерации **п о с т а н о в л я е т** дать следующие разъяснения:

1. Имея в виду, что причинение вреда здоровью в связи с катастрофой на Чернобыльской АЭС имело место до 1 марта 1993 г., суды не вправе при рассмотрении данной категории дел применять статьи 1085 – 1094 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ), регулирующие

возмещение вреда, причиненного жизни и здоровью гражданина, так как эти нормы имеют обратную силу только в случае, когда невозмещенный вред был причинен до 1 марта 1996 г., но не ранее 1 марта 1993 г. (часть вторая статьи 12 Федерального закона от 26 января 1996 г. № 15-ФЗ “О введении в действие части второй Гражданского кодекса Российской Федерации”).

2. При рассмотрении дел о возмещении вреда, причиненного жизни и здоровью граждан вследствие чернобыльской катастрофы, необходимо иметь в виду, что законом, действовавшим на время причинения вреда, не предусматривалась возможность компенсации потерпевшему морального вреда, нанесенного этой катастрофой.

3. В силу статьи 5 базового Закона (в редакции Федерального закона от 22 августа 2004 г. № 122-ФЗ) надлежащим ответчиком по делам о возмещении вреда, причиненного здоровью инвалидов вследствие чернобыльской катастрофы, является Российская Федерация, представителем которой в соответствии с абзацем третьим пункта 15 части 1 статьи 14 названного Закона выступают органы социальной защиты населения или иные государственные органы, производящие выплату ежемесячной денежной компенсации, уполномоченные согласно пункту 3 статьи 125 ГК РФ выступать от имени казны Российской Федерации по обязательствам, вытекающим из причинения вреда жизни и здоровью в результате катастрофы на Чернобыльской АЭС.

4. Рассматривая дела по искам инвалидов о возмещении вреда, причиненного здоровью в связи с радиационным воздействием вследствие чернобыльской катастрофы либо с выполнением работ по ликвидации последствий этой катастрофы, необходимо учитывать, что с 15 февраля 2001 г. до 1 января 2005 г. правоотношения по возмещению вреда в указанном случае регулировались пунктом 25 части первой статьи 14 базового Закона (в редакции Федерального закона от 12 февраля 2001 г. № 5-ФЗ) и статьей 2 Федерального закона от 12 февраля 2001 г. № 5-ФЗ (в редакции Федерального закона от 26 апреля 2004 г. № 31-ФЗ).

В силу названной нормы базового Закона возмещение вреда гарантировалось выплатой ежемесячной денежной компенсации в твердой сумме, размер которой зависел только от группы инвалидности.

В соответствии с частью первой статьи 2 Федерального закона от 12 февраля 2001 г. № 5-ФЗ (в редакции Федерального закона от 26 апреля 2004 г. № 31-ФЗ) гражданам, получавшим до 15 февраля 2001 г. (времени вступления в силу Федерального закона от 12 февраля 2001 г. № 5-ФЗ) возмещение вреда, причиненного здоровью в связи с радиационным воздействием вследствие чернобыльской катастрофы, начиная с 15 февраля 2001 г. вместо ежемесячных сумм возмещения вреда выплачивалась ежемесячная денежная компенсация в твердой сумме в зависимости от группы инвалидности. Однако если размер компенсации, установленный пунктом 25 части первой статьи 14 базового Закона (в редакции Федерального закона от 12 февраля 2001 г. № 5-ФЗ), не достигал ранее получаемой инвалидом суммы возмещения вреда, то он имел

право на получение ежемесячной денежной компенсации в прежней сумме, но не превышающей максимального размера ежемесячной страховой выплаты, установленного федеральным законом о бюджете Фонда социального страхования Российской Федерации на очередной финансовый год.

Семьям, потерявшим кормильца из числа граждан, погибших в результате чернобыльской катастрофы, умерших вследствие лучевой болезни и других заболеваний, возникших в связи с данной катастрофой, частью второй статьи 2 Федерального закона от 12 февраля 2001 г. № 5-ФЗ (в редакции Федерального закона от 26 апреля 2004 г. № 31-ФЗ) предоставлялось право на получение ежемесячной денежной суммы, определенной в порядке, предусмотренном законодательством Российской Федерации об обязательном социальном страховании от несчастных случаев на производстве и профессиональных заболеваний для исчисления размера ежемесячной страховой выплаты, не превышающей максимального размера данной выплаты, установленного федеральным законом о бюджете Фонда социального страхования Российской Федерации на очередной финансовый год.

До вступления в силу Федерального закона от 26 апреля 2004 г. № 31-ФЗ части первая и вторая названной выше нормы предусматривали ограничение ежемесячных выплат максимальным размером, равным 10000 рублям. Однако это ограничение было признано не соответствующим Конституции Российской Федерации, ее статьям 42 и 55 (часть 2), Постановлением Конституционного Суда Российской Федерации от 19 июня 2002 г. № 11-П (пункт 3 резолютивной части). Согласно этому Постановлению впредь до внесения соответствующих изменений в действующее законодательство, лицам, которым возмещение вреда было установлено исходя из заработка, обеспечивалась выплата ранее назначенных сумм, но не свыше пределов, предусмотренных Федеральными законами «Об обязательном социальном страховании от несчастных случаев на производстве и профессиональных заболеваний» и «О бюджете Фонда социального страхования Российской Федерации на 2002 год» (часть 1 статьи 16).

Таким образом, указанное в данном Постановлении Конституционного Суда Российской Федерации ограничение максимального размера ежемесячных сумм распространяется на всех инвалидов, получавших возмещение вреда здоровью до 15 февраля 2001 г., а также на семьи, потерявшие кормильца, которым ежемесячная денежная сумма была назначена после этой даты, независимо от времени их обращения в суд.

С 1 января 2005 г. аналогичный порядок возмещения вреда, причиненного указанным в настоящем пункте лицам, закреплен в пункте 15 части 1 статьи 14 базового Закона (в редакции Федерального закона от 22 августа 2004 г. № 122-ФЗ) и в статье 2 Федерального закона от 12 февраля 2001 г. № 5-ФЗ (в редакции Федерального закона от 22 августа 2004 г. № 122-ФЗ).

5. В соответствии с частью третьей статьи 5 базового Закона (в редакции Федерального закона от 24 ноября 1995 г. № 179-ФЗ) предусматривалась защита от инфляции сумм возмещения вреда в полном размере в порядке, определяемом законодательством Российской Федерации об индексации

денежных доходов и сбережений граждан, в том числе на основе роста минимального размера оплаты труда.

При рассмотрении дел об индексации названных сумм, начиная с февраля 1997 г., необходимо иметь в виду следующее.

Суммы возмещения вреда не могут быть проиндексированы исходя из роста минимального размера оплаты труда с февраля 1997 г. до 1 июля 2000 г., поскольку в указанный период этот показатель не изменялся (Федеральные законы от 9 января 1997 г. № 6-ФЗ и от 19 июня 2000 г. № 82-ФЗ).

Поскольку денежные компенсации гражданам, пострадавшим вследствие чернойбыльской катастрофы, отличаются от каких-либо обязательных социальных выплат, суд не вправе проиндексировать суммы возмещения вреда здоровью, начиная с 1 июля 2000 г. исходя из базовой суммы, установленной статьей 4 Федерального закона от 19 июня 2000 г. № 82-ФЗ «О минимальном размере оплаты труда» и статьей 3 Федерального закона от 7 августа 2000 г. № 122-ФЗ «О порядке установления размеров стипендий и социальных выплат в Российской Федерации». Однако если такая индексация была произведена фактически, то ее размер должен быть учтен при определении ежемесячных сумм возмещения вреда за период с 1 июля 2000 г. до 1 января 2001 г.

В соответствии с частью третьей статьи 5 базового Закона (в редакции Федерального закона от 24 ноября 1995 г. № 179-ФЗ), статьей 1 Закона РСФСР от 24 октября 1991 г. № 1799-1 «Об индексации денежных доходов и сбережений граждан в РСФСР» (в редакции Указа Президента Российской Федерации от 24 декабря 1993 г. № 2288), статьей 318 ГК РФ (в редакции, действовавшей с 1 января 1995 г. до 29 ноября 2002 г.), допускавшими возможность индексации данных выплат пропорционально увеличению в централизованном порядке установленного законом минимального размера оплаты труда, суды вправе произвести такую индексацию за период с 1 июля 2000 г. до 1 января 2001 г. с учетом величин минимального размера оплаты труда, указанных в статье 1 Федерального закона от 19 июня 2000 г. № 82-ФЗ «О минимальном размере оплаты труда». Таким образом, суммы возмещения вреда индексируются с применением коэффициента роста минимального размера оплаты труда с 1 июля 2000 г., равного 1,581 (132: 83,49), а с 1 января 2001 г. с учетом коэффициента, равного 1,515 (200:132), при условии, что в период с февраля 1997 г. до 1 июля 2000 г. не производилась индексация указанных сумм на основании части третьей статьи 5 базового Закона (в редакции Федерального закона от 24 ноября 1995 г. № 179-ФЗ) и статьи 1 Закона РСФСР от 24 октября 1991 г. № 1799-1 «Об индексации денежных доходов и сбережений граждан в РСФСР» (в редакции Указа Президента Российской Федерации от 24 декабря 1993 г. № 2288) исходя из индекса роста потребительских цен, определенного в порядке, предусмотренном статьей 3 названного Закона. Если же такая индексация производилась, то ее размер должен быть учтен при определении ежемесячных сумм возмещения вреда за период с 1 июля 2000 г. по 1 января 2001 г.

6. В соответствии с частью третьей статьи 2 Федерального закона от 12 февраля 2001 г. №5-ФЗ суммы ежемесячных выплат, предусмотренных частями

первой и второй этой нормы, подлежали ежегодной индексации пропорционально росту величины прожиточного минимума в целом по Российской Федерации. Несмотря на то, что указанная норма вступила в силу с 15 февраля 2001 г., первая ежегодная индексация с учетом роста прожиточного минимума могла быть произведена только по истечении данного календарного года, то есть с января 2002 года.

Постановлением Конституционного Суда Российской Федерации от 19 июня 2002 г. № 11-П признан противоречащим конституционным принципам справедливости, равенства, соразмерности, умаляющими право на возмещение вреда здоровью граждан, пострадавших в результате чернобыльской катастрофы, установленный взаимосвязанными статьями 5 базового Закона (в редакции от 12 февраля 2001 г.) и части 3 статьи 2 Федерального закона от 12 февраля 2001 г. № 5-ФЗ порядок индексации сумм возмещения вреда здоровью исходя из роста величины прожиточного минимума за год в целом по Российской Федерации. До внесения соответствующих изменений в законодательство суды при рассмотрении конкретных дел после 15 февраля 2001 г. ориентированы данным Постановлением на принятие решений о выплате сумм возмещения вреда с учетом их ежегодной индексации в зависимости от роста величины прожиточного минимума в субъекте Российской Федерации с учетом потребительской корзины для соответствующих категорий граждан (дети, пенсионеры по старости, инвалиды), которая определяется на основе законодательства субъекта Российской Федерации о прожиточном минимуме, а если таковое отсутствует, – на основе данных, полученных по запросу суда в федеральных органах исполнительной власти.

Поскольку федеральным законодательством и законодательством субъектов Российской Федерации предусмотрено определение лишь абсолютной величины прожиточного минимума для основных социально-демографических групп и только с ежеквартальной периодичностью, то суд вправе самостоятельно определить индекс роста величины прожиточного минимума за год как соотношение среднегодовой величины прожиточного минимума для пенсионеров за истекший год к среднегодовой величине прожиточного минимума для пенсионеров за предыдущий год. Среднегодовая величина прожиточного минимума может быть исчислена путем сложения ежеквартальных абсолютных величин прожиточного минимума и деления их суммы на количество кварталов в году, то есть на 4.

Сведения о величине прожиточного минимума, которые суд вправе использовать для определения индекса роста величины прожиточного минимума, должны исходить от органа исполнительной власти субъекта Российской Федерации, уполномоченного нормативным правовым актом субъекта Российской Федерации на исчисление величины прожиточного минимума и потребительской корзины в данном субъекте Российской Федерации, либо от федерального органа исполнительной власти.

7. При рассмотрении до 29 мая 2004 г. (времени вступления в силу Федерального закона от 26 апреля 2004 г. № 31-ФЗ) требований об индексации

ежемесячных сумм возмещения вреда необходимо было учитывать, что в соответствии с частью третьей статьи 2 Федерального закона от 12 февраля 2001 г. № 5-ФЗ индексации подлежал и максимальный размер сумм возмещения вреда, причиненного здоровью вследствие катастрофы на Чернобыльской АЭС, определенный в порядке, предусмотренном законодательством Российской Федерации для случаев возмещения вреда, связанного с исполнением работниками трудовых обязанностей, поскольку данная норма в этой части не признавалась неконституционной.

Часть третья статьи 2 Федерального закона от 12 февраля 2001 г. № 5-ФЗ (в редакции Федерального закона от 26 апреля 2004 г. № 31-ФЗ) не исключает возможность индексации после 29 мая 2004 г. максимального размера выплат, перечисленных в частях первой и второй данной нормы, хотя не содержит прямого указания об этом. Предусмотренное в частях первой и второй статьи 2 названного Закона ограничение является способом определения предельного размера ежемесячных выплат при их назначении и не распространяется на отношения, связанные с индексацией назначенных компенсационных сумм в возмещение вреда здоровью. В соответствии с частью третьей статьи 2 этого Закона индексации подлежат размеры выплат, предусмотренные в частях первой и второй данной нормы, без каких-либо ограничений.

8. В соответствии с частью третьей статьи 5 базового Закона (в редакции Федерального закона от 26 апреля 2004 г. № 31-ФЗ), начиная с 29 мая 2004 г., предусмотрена ежегодная индексация размеров всех выплат, установленных базовым Законом, в порядке, определяемом Правительством Российской Федерации. Исключение составляют пособия и иные выплаты, индексация которых устанавливается в соответствии с другими федеральными законами.

Исходя из текста Постановления Конституционного Суда Российской Федерации от 19 июня 2002 г. № 11-П в объем возмещаемого вреда, причиненного здоровью вследствие катастрофы на Чернобыльской АЭС, подлежащего индексации до вступления в силу Федерального закона от 26 апреля 2004 г. № 31-ФЗ, также входили ежемесячные суммы возмещения вреда здоровью и иные ежемесячные и ежегодные выплаты, предусмотренные базовым Законом, за исключением выплат, индексация которых устанавливается в соответствии с другими федеральными законами.

8¹. Решения судов об индексации с учетом роста величины прожиточного минимума в субъекте Российской Федерации ежемесячной денежной компенсации в возмещение вреда, причиненного здоровью вследствие чернобыльской катастрофы, а также иных компенсационных выплат, входящих в объем возмещения вреда (за исключением тех, которые индексируются в соответствии с другими федеральными законами), и о взыскании образовавшейся в связи с этим задолженности, вынесенные до 29 мая 2004 года, не могут быть пересмотрены только по тому основанию, что редакция части третьей статьи 2 Федерального закона от 12 февраля 2001 г. № 5-ФЗ была изменена Федеральным законом от 26 апреля 2004 г. № 31-ФЗ, поскольку эти решения были постановлены в соответствии с действовавшей в тот период

редакцией базового Закона с учетом положений, закрепленных в Постановлении Конституционного Суда Российской Федерации от 19 июня 2002 г. № 11-П. Такие решения являются обязательными для всех без исключения органов государственной власти, органов местного самоуправления и подлежат неукоснительному исполнению на всей территории Российской Федерации (статья 6 Федерального конституционного закона от 31 декабря 1996 г. № 1-ФКЗ «О судебной системе Российской Федерации»).

При этом необходимо учитывать, что присужденная на основании вступившего до 29 мая 2004 года в законную силу решения суда сумма задолженности, образовавшаяся в связи с отсутствием индексации, впоследствии не подлежит возврату или зачету в счет будущих платежей (статьи 411 и 1109 ГК РФ), а ежемесячная денежная сумма либо иная компенсационная выплата, проиндексированная с учетом роста величины прожиточного минимума, не может быть пересчитана в сторону уменьшения.

8². Разрешая споры, возникшие в связи с отказом в индексации компенсационных выплат исходя из уровня инфляции, в соответствии с частью третьей статьи 5 базового Закона (в редакции Федерального закона от 26 апреля 2004 г. № 31-ФЗ) за период с 19 июня 2002 года по 29 мая 2004 года в порядке, предусмотренном постановлением Правительства Российской Федерации от 27 декабря 2004 г. № 847 «Об индексации в 2004 году размеров компенсаций и иных выплат гражданам, подвергшимся воздействию радиации вследствие катастрофы на Чернобыльской АЭС», необходимо учитывать, что требования о проведении такой индексации, заявленные лицами, которым компенсационные выплаты были проиндексированы с учетом роста величины прожиточного минимума в субъекте Российской Федерации, не могут быть удовлетворены, поскольку это приведет к индексации на основании двух различных критериев одних и тех же выплат за один и тот же период.

9. Разрешая споры, возникшие по поводу размера сумм возмещения вреда, определенного до 15 февраля 2001 г., необходимо исходить из того, что правоотношения по возмещению вреда, причиненного здоровью чернобыльской катастрофой, до этой даты регулировались пунктом 25 части первой статьи 14 базового Закона (в редакции Федерального закона от 24 ноября 1995 г. № 179-ФЗ).

Данная норма гарантировала возмещение вреда, причиненного здоровью, выплатой денежных сумм в размере заработка или соответствующей его части в зависимости от степени утраты трудоспособности (с установлением инвалидности), определяемом в порядке, предусмотренном законодательством Российской Федерации для случаев возмещения вреда, связанного с исполнением трудовых обязанностей.

Порядок определения размера заработка, из которого исчисляется возмещение вреда, до 6 января 2000 г. регулировался Правилами возмещения работодателями вреда, причиненного работникам увечьем, профессиональным заболеванием либо иным повреждением здоровья, связанным с исполнением ими трудовых обязанностей, утвержденными постановлением Верховного

Совета Российской Федерации 24 декабря 1992 г. (с изменениями и дополнениями, внесенными Федеральным законом от 24 ноября 1995 г. № 180-ФЗ).

С 6 января 2000 г. названные выше Правила были признаны утратившими силу и введен в действие Федеральный закон от 24 июля 1998 г. № 125-ФЗ «Об обязательном социальном страховании от несчастных случаев на производстве и профессиональных заболеваний» (в редакции Федерального закона от 17 июля 1999 г. № 181-ФЗ), которым предусмотрен порядок возмещения вреда, причиненного жизни и здоровью работника при исполнении им обязанностей по трудовому договору (далее - Федеральный закон от 24 июля 1998 г. № 125-ФЗ).

Исходя из пункта 1 статьи 28 Федерального закона от 24 июля 1998 г. № 125-ФЗ начиная с 6 января 2000 г. подлежали применению соответствующие положения этого Закона, несмотря на то, что вред здоровью инвалидов был нанесен до его вступления в силу. При этом возмещение вреда данной категории инвалидов, назначенное при вступлении указанного Закона в силу, не могло быть ниже установленного им ранее в соответствии с законодательством Российской Федерации о возмещении вреда, причиненного увечьем, профессиональным заболеванием либо иным повреждением здоровья.

10. В пункте 3 статьи 12 Федерального закона от 24 июля 1998 г. № 125-ФЗ и в статье 14 Правил возмещения работодателями вреда, причиненного работникам увечьем, профессиональным заболеванием либо иным повреждением здоровья, связанным с исполнением ими трудовых обязанностей (далее – Правила), был закреплен единый принцип определения периода для подсчета среднего месячного заработка потерпевшего, из которого исчисляется размер возмещения. По выбору истца средний заработок мог быть определен за двенадцать месяцев работы, предшествовавших наступлению страхового случая (увечья) или утрате либо снижению трудоспособности в связи с несчастным случаем на производстве (травмой) или профессиональным заболеванием. В случае профессионального заболевания средний заработок по желанию гражданина мог быть исчислен за двенадцать месяцев, предшествовавших прекращению работы, повлекшей такое заболевание.

Исходя из названных норм право выбора периода для определения размера среднего месячного заработка принадлежало самому инвалиду. Учитывая это, суд при разрешении спора был не вправе по требованию ответчика либо по своей инициативе вопреки воле инвалида исчислить средний месячный заработок за двенадцать месяцев перед установлением инвалидности.

11. До 15 февраля 2001 г. средний месячный заработок инвалида подсчитывался путем деления на двенадцать общей суммы заработка за двенадцать месяцев работы, а если до наступления страхового случая (травмы) стаж работы составлял менее двенадцати месяцев, - путем деления общей суммы заработка за фактически проработанные месяцы на

число этих месяцев (пункт 3 статьи 12 Федерального закона от 24 июля 1998 г. № 125-ФЗ, части 1 и 2 статьи 15 Правил).

До 6 января 2000 г. в случае, когда у потерпевшего, имеющего общий трудовой стаж двенадцать и более месяцев, в течение двенадцати месяцев перед повреждением здоровья изменилась специальность, квалификация или должность, при определении среднемесячного заработка мог быть учтен заработок не за двенадцать месяцев работы, предшествовавших трудовому увечью или профессиональному заболеванию, а только за период работы в новых условиях (часть 2 статьи 15 Правил).

После 6 января 2000 г. до 15 февраля 2001 г. среднемесячный заработок по желанию инвалида мог быть исчислен исходя из заработка в новых условиях независимо от продолжительности общего трудового стажа до несчастного случая на производстве или наступления профессионального заболевания, если доказана устойчивость изменения или возможности изменения оплаты труда перед наступлением страхового случая, улучшающего имущественное положение застрахованного (пункт 6 статьи 12 Федерального закона от 24 июля 1998 г. № 125-ФЗ).

Исходя из содержания названных выше норм судам следует иметь в виду, что сам по себе период работы по ликвидации последствий катастрофы на Чернобыльской АЭС не может быть отнесен к работе в новых условиях, если не доказана устойчивость изменения либо возможность изменения специальности, квалификации или должности пострадавшего.

12. В соответствии с пунктом 25 части первой статьи 14 базового Закона (в редакции Федерального закона от 24 ноября 1995 г. № 179-ФЗ), действовавшим до 15 февраля 2001 г., если период работ по ликвидации последствий чернобыльской катастрофы составил менее одного полного календарного месяца, размер возмещения исчислялся исходя из условного месячного заработка без его ограничения. Работа в течение одного полного календарного месяца означает, что потерпевший участвовал в ликвидации последствий чернобыльской катастрофы с первого числа месяца до первого числа следующего за ним месяца.

Указанное положение базового Закона в его историческом истолковании и нормативном единстве с частями первой и второй статьи 2 Федерального закона от 12 февраля 2001 г. № 5-ФЗ, допускающими возможность получения ранее назначенных сумм возмещения вреда исходя из условного месячного заработка для тех инвалидов, период работы которых по ликвидации последствий катастрофы на Чернобыльской АЭС составил менее одного полного календарного месяца, признано не противоречащим Конституции Российской Федерации Постановлением Конституционного Суда Российской Федерации от 19 июня 2002 г. № 11-П в целях недопущения снижения ранее установленных сумм возмещения вреда здоровью.

Принимая это во внимание, при разрешении после 15 февраля 2001 г. споров, возникших по поводу исчисления сумм возмещения вреда до этой даты, необходимо учитывать, что исходя из пункта 2 резолютивной части названного Постановления Конституционного Суда Российской Федерации право на

получение сумм возмещения вреда из условного заработка сохраняется лишь за теми инвалидами, которым размер возмещения был определен до установления нового правового регулирования при условии, что период работы по ликвидации последствий катастрофы на Чернобыльской АЭС составил менее одного полного календарного месяца, независимо от наличия у инвалида общего трудового стажа и его продолжительности. Поэтому суды не вправе осуществлять перерасчет уже установленных до 15 февраля 2001 г. сумм возмещения вреда исходя из условного заработка без его ограничения.

При рассмотрении таких дел необходимо также иметь в виду, что после 15 февраля 2001 г. право на получение компенсационных выплат в размере ранее получаемых сумм возмещения вреда с учетом условного заработка имеют инвалиды независимо от того, в какой зоне радиоактивной опасности они работали при ликвидации последствий названной катастрофы (пункт 25 части первой статьи 14 базового Закона (в редакции Федерального закона от 24 ноября 1995 г. № 179-ФЗ), пункт 1 резолютивной части Постановления Конституционного Суда Российской Федерации от 19 июня 2002 г. № 11-П).

13. Статьей 29 Федерального закона от 24 июля 1998 г. № 125-ФЗ было признано утратившим силу Постановление Верховного Совета Российской Федерации от 24 декабря 1992 г. № 4214-1 «Об утверждении Правил возмещения работодателями вреда, причиненного работникам увечьем, профессиональным заболеванием или иным повреждением здоровья, связанными с исполнением ими трудовых обязанностей» (в редакции Федерального закона от 24 ноября 1995 г. № 180-ФЗ), за исключением первого и второго абзацев пункта 2, в которых закреплены положения о том, как следует увеличивать в связи с повышением стоимости жизни и изменениями в уровне номинальной оплаты труда заработок потерпевшего для исчисления суммы возмещения вреда здоровью.

Исходя из этой нормы во всех случаях, когда для определения среднего месячного заработка учитывается работа до 1 января 1991 г. либо в периоде с 1 января 1991 г. до 31 января 1993 г., суммы заработка после применения коэффициентов, указанных в первом абзаце пункта 2 названного постановления Верховного Совета Российской Федерации, должны увеличиваться соответственно в шесть либо в три раза независимо от времени предъявления иска.

Кроме того, необходимо иметь в виду, что при исчислении судами размера возмещения вреда после введения в действие Федерального закона от 24 ноября 1995 г. № 180-ФЗ и до признания утратившими силу Правил при определении общей суммы заработка для исчисления сумм возмещения вреда впервые все суммы, учитываемые в составе заработка инвалида, подлежали индексации в порядке, установленном действовавшим в указанный период законодательством, при исчислении заработка для назначения пенсии (часть 3 статьи 11 Правил).

14. В пункте 25 части первой статьи 14 базового Закона (в редакции Федерального закона от 24 ноября 1995 г. № 179-ФЗ) было закреплено положение, согласно которому во всех случаях заработок, из которого исчисляется сумма возмещения вреда, не мог быть ниже семикратной суммы установленного законом минимального размера оплаты труда. Указанное положение действовало до 1 января 2001 г., когда вступила в силу статья 4 Федерального закона от 7 августа 2000 г. № 122-ФЗ «О порядке установления размеров стипендий и социальных выплат в Российской Федерации», которая изменила указанную норму базового Закона. Согласно внесенному изменению заработка, из которого исчислялся размер возмещения, не мог быть ниже 700 рублей.

При применении данного положения базового Закона до 1 января 2001 г. семикратная сумма установленного законом минимального размера оплаты труда должна была учитываться на время возмещения вреда, а не на время его причинения, поскольку сама сумма возмещения вреда исчислялась не из номинальной величины заработка на время причинения вреда, а из суммы этого заработка, предварительно приведенной в соответствие с уровнем оплаты труда на время возмещения вреда (путем применения повышающих коэффициентов).

15. Пунктом 2 статьи 29 базового Закона (в редакции Федеральных законов от 24 ноября 1995 г. № 179-ФЗ и от 12 февраля 2001 г. № 5-ФЗ) инвалиды вследствие чернобыльской катастрофы из числа военнослужащих и других лиц, перечисленных в этой норме, были приравнены по пенсионному обеспечению к гражданам, ставшим инвалидами вследствие военной травмы. Учитывая это, указанные лица до 1 января 2002 г. имели право на получение двух пенсий – пенсии по старости или за выслугу лет и пенсии по инвалидности вследствие чернобыльской катастрофы – только в случае, когда такие пенсии были назначены на основании Закона Российской Федерации «О государственных пенсиях в Российской Федерации» (статьи 5 и 41), а после этой даты – только на основании пункта 3 статьи 3 Федерального закона от 15 декабря 2001 г. № 166-ФЗ «О государственном пенсионном обеспечении в Российской Федерации», в соответствии с которым эти лица имеют право на получение трудовой пенсии по старости и пенсии по инвалидности, предусмотренной подпунктом 1 пункта 2 (с применением пункта 3 и пункта 5) статьи 15 этого Закона.

16. Учитывая, что задержка выплаты назначенных сумм возмещения вреда, нанесенного здоровью вследствие катастрофы на Чернобыльской АЭС, в связи с инфляцией причиняет имущественный вред истцу, суд вправе удовлетворить его требование об индексации названных сумм с учетом индекса роста потребительских цен, рассчитанного государственными органами статистики Российской Федерации. По этим же основаниям суд вправе удовлетворить требование об индексации сумм задолженности по ежемесячным и другим предусмотренным базовым Законом платежам, образовавшейся в результате выплаты таких сумм в меньшем размере, чем это предусмотрено законом, в том числе в связи с отказом в их индексации.

17. Поскольку факт участия в работах по ликвидации последствий чернобыльской катастрофы порождает права и льготы, закрепленные в базовом Законе, то он может быть установлен в судебном порядке в случае, если у заявителя отсутствуют документы, на основании которых в соответствии с Положением о порядке оформления и выдачи удостоверения участника ликвидации последствий катастрофы на Чернобыльской АЭС выдаются удостоверения, подтверждающие право на получение указанных льгот и компенсаций, и такие документы невозможно получить в ином порядке либо восстановить их в случае утраты (глава 28 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, далее – ГПК РФ).

Факт участия в работах по ликвидации последствий чернобыльской катастрофы может доказываться любыми средствами из числа названных в части 1 статьи 55 ГПК РФ, в том числе и показаниями свидетелей. Вместе с тем, если заявитель ссылается только на свидетельские показания, необходимо выяснить, имеются ли письменные доказательства, подтверждающие указанный выше факт, и, если они имеются, предложить представить их суду либо в необходимых случаях оказать содействие заявителю в истребовании таких доказательств.

17¹. После вступления в силу Закона Российской Федерации от 15 мая 1991 г. № 1244-1 «О социальной защите граждан, подвергшихся воздействию радиации вследствие катастрофы на Чернобыльской АЭС» его действие было распространено на некоторые категории граждан, пострадавших вследствие радиационного воздействия, не связанного с чернобыльской катастрофой. К ним относятся:

граждане, принимавшие в составе подразделений особого риска непосредственное участие в испытаниях ядерного и термоядерного оружия, ликвидации аварий ядерных установок на средствах вооружения и военных объектах (на основании постановления Верховного Совета Российской Федерации от 27 декабря 1991 г. № 2123-1);

лица, перенесшие лучевую болезнь или ставшие инвалидами вследствие радиационных аварий и их последствий на других (кроме Чернобыльской АЭС) атомных объектах гражданского и военного назначения, в результате испытаний, учений и иных работ, связанных с любыми видами ядерных установок, включая ядерное оружие и космическую технику, а также лица из числа летно-подъемного, инженерно-технического состава гражданской авиации и служебных пассажиров, выполнявших в составе экипажей воздушных судов и их служебных пассажиров в период с 1958 по 1990 год полеты с целью радиационной разведки с момента ядерного выброса (взрыва) с последующим сечением и сопровождением радиоактивного облака, его исследованиями, регистрацией мощности доз в эпицентре взрывов (аварий) и по ядерно-радиационному следу при испытаниях ядерного оружия, ликвидации последствий ядерных и радиационных аварий на объектах гражданского и военного назначения (на основании пункта 7 постановления Верховного Совета Российской Федерации от 18 июня 1992 г. № 3062-1);

граждане, подвергшиеся воздействию радиации вследствие аварии в 1957 году на производственном объединении «Маяк» и сбросов радиоактивных отходов в реку Теча (на основании Федерального закона от 26 ноября 1998 г. № 175-ФЗ).

Изменения и дополнения, расширявшие круг льгот и компенсаций, предоставляемых пострадавшим вследствие катастрофы на Чернобыльской АЭС, вносимые впоследствии в базовый Закон, не исключали возможность предоставления льгот и компенсаций, гарантированных этим Законом, и другим категориям пострадавших, на которые ранее было распространено действие базового Закона. Указанное в полной мере распространяется на граждан, имеющих инвалидность, связанную с непосредственным участием в действиях подразделений особого риска, поскольку они по своему правовому положению в части возмещения вреда здоровью были приравнены законодателем посредством пенсионного обеспечения к лицам, ставшим инвалидами вследствие чернобыльской катастрофы (пункт 2 постановления Верховного Совета Российской Федерации от 27 декабря 1991 г. № 2123-1). Учитывая эти обстоятельства, суды не вправе отказывать в удовлетворении требований названных выше категорий пострадавших вследствие радиационного воздействия о предоставлении им указанных льгот и компенсаций, но только в пределах, установленных соответствующими законами.

Федеральный закон от 22 августа 2004 г. № 122-ФЗ, введенный в действие с 1 января 2005 года, внес в названные выше постановления Верховного Совета Российской Федерации и базовый Закон изменения и дополнения, повлиявшие на объем льгот, предоставляемых лицам, пострадавшим вследствие радиационного воздействия. В частности, с 1 января 2005 года инвалидам из числа граждан, указанных в пункте 1 постановления Верховного Совета Российской Федерации от 27 декабря 1991 г. № 2123-1, гарантируется предоставление только мер социальной поддержки в пределах, установленных пунктом 2 названного постановления, а на лиц, перечисленных в пункте 7 постановления Верховного Совета Российской Федерации от 18 июня 1992 г. № 3062-1, действие базового Закона с этой даты не распространяется. Вместе с тем пунктом 1 статьи 153 Федерального закона от 22 августа 2004 г. № 122-ФЗ предусмотрено сохранение в рамках длящихся правоотношений прав лиц на льготы и гарантии, носящие компенсационный характер, и после вступления в силу данного Федерального закона.

Исходя из указанной нормы требования истцов из числа названных выше категорий пострадавших вследствие радиационного воздействия, заявленные в суд в связи с отказом после 1 января 2005 года в дальнейшей выплате компенсаций в возмещение вреда здоровью и (или) индексации этих выплат, являются законными и обоснованными.

Учитывая длящийся характер правоотношений по возмещению вреда здоровью, исходя из конституционных принципов справедливости и равенства прав и свобод человека и гражданина, равенства всех перед законом и судом, конституционного требования о недопустимости умаления прав и свобод человека и гражданина, а также исходя из конституционной обязанности

государства признавать и обеспечивать право на возмещение вреда здоровью, в том числе причиненного в связи с деятельностью государства в сфере ядерной энергетики, требования о предоставлении компенсаций в возмещение вреда, гарантированных базовым Законом, названных выше категорий пострадавших, ставших инвалидами либо получивших лучевую болезнь или другие заболевания вследствие радиационного воздействия, имевшего место до 27 декабря 1991 года, также являются законными и обоснованными, но только в пределах, установленных соответствующими законами.

Если до принятия Пленумом Верховного Суда Российской Федерации разъяснений, содержащихся в настоящем пункте постановления, судами были вынесены решения или иные постановления об отказе в удовлетворении требований граждан, пострадавших вследствие радиационного воздействия, не связанного с катастрофой на Чернобыльской АЭС, о предоставлении им предусмотренных базовым Законом льгот и компенсаций в пределах, установленных соответствующими законами, то такие постановления могут быть пересмотрены и в случае истечения сроков их обжалования в суд надзорной инстанции. Пересмотр этих постановлений возможен применительно к порядку, установленному главой 42 ГПК РФ.

18. Направить в Конституционный Суд Российской Федерации запрос о соответствии Конституции Российской Федерации статьи 1, пункта 3 статьи 2, статьи 3 Федерального закона от 26 апреля 2004 г. № 31-ФЗ «О внесении изменений в статью 5 Закона Российской Федерации «О социальной защите граждан, подвергшихся воздействию радиации вследствие катастрофы на Чернобыльской АЭС» и в статью 2 Федерального закона «О внесении изменений и дополнений в Закон Российской Федерации «О социальной защите граждан, подвергшихся воздействию радиации вследствие катастрофы на Чернобыльской АЭС», исходя из того, что установленный данными нормами новый механизм индексации с учетом уровня инфляции, устанавливаемого федеральным законом о федеральном бюджете на очередной финансовый год, а также придание этому механизму обратной силы до 19 июня 2002 г., по существу привели к снижению уровня гарантий граждан и преодолению законодателем правовой позиции Конституционного Суда Российской Федерации, изложенной в Постановлении от 19 июня 2002 г. № 11-П, согласно которой выбор критериев индексации, выступающей в качестве антиинфляционной меры для компенсационных выплат, является прерогативой законодателя, который должен соблюдать при этом конституционные принципы справедливости, равенства, соразмерности, а также стабильности и гарантированности прав граждан.

19. При рассмотрении данной категории дел судам следует иметь в виду, что в соответствии с подпунктом 19 пункта 1 статьи 333³⁶ Налогового кодекса Российской Федерации органы социальной защиты населения, а также иные государственные органы, выплачивающие компенсационные суммы в возмещение вреда здоровью, причиненного вследствие чернобыльской

катастрофы, являющиеся ответчиками, не освобождаются от уплаты государственной пошлины при подаче кассационных и надзорных жалоб. Согласно этой норме государственные органы и органы местного самоуправления освобождаются от уплаты пошлины при подаче заявлений по делам, рассматриваемым в судах общей юрисдикции, а также мировыми судьями только при их обращении в предусмотренных законом случаях в защиту государственных и общественных интересов.

20. Рассматривая дела данной категории, судам надлежит учитывать разъяснения, содержащиеся в пункте 12 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 10 октября 2003 г. № 5 «О применении судами общей юрисдикции общепризнанных принципов и норм международного права и международных договоров Российской Федерации» о необходимости обеспечения при осуществлении правосудия предусмотренного пунктом 1 статьи 6 Конвенции о защите прав человека и основных свобод права каждого на судебное разбирательство в разумные сроки, а также о том, что сроки судебного разбирательства начинают исчисляться со времени поступления заявления в суд и заканчиваются исполнением судебного акта.

21. Установив при рассмотрении дел о возмещении вреда, причиненного вследствие чернойбыльской катастрофы, либо заявлений в порядке статьи 208 ГПК РФ об индексации на день исполнения решения суда присужденных компенсационных сумм и других выплат, предусмотренных базовым Законом, факты длительной задержки указанных выплат, необоснованного отказа в их индексации, длительного неисполнения решения и других случаев нарушения законности суду следует использовать предоставленное статьей 226 ГПК РФ право вынесения частного определения и направления его в соответствующие организации или соответствующим должностным лицам, которые обязаны в течение месяца сообщить о принятых ими мерах.

Председатель Верховного Суда
Российской Федерации

В.М.Лебедев

Секретарь Пленума, судья
Верховного Суда
Российской Федерации

В.В.Демидов