



**ПОСТАНОВЛЕНИЕ  
ПЛЕНУМА ВЕРХОВНОГО СУДА  
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**

№ 20

г. Москва

14 июля 2010 г.

**О внесении в Государственную Думу Федерального Собрания  
Российской Федерации проекта федерального закона «О  
внесении изменений в Гражданский процессуальный кодекс  
Российской Федерации»**

Руководствуясь статьей 104 Конституции Российской Федерации Пленум  
Верховного Суда Российской Федерации,

**постановляет:**

1. Внести в Государственную Думу Федерального Собрания Российской Федерации проект федерального закона «О внесении изменений в Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации».

2. Представлять данный проект федерального закона в Государственной Думе Федерального Собрания Российской Федерации Председателю Верховного Суда Российской Федерации В.М. Лебедеву.

Председатель Верховного Суда  
Российской Федерации

В.М. Лебедев

Секретарь Пленума, судья  
Верховного Суда  
Российской Федерации

В.В. Дорошков

**ФЕДЕРАЛЬНЫЙ ЗАКОН**  
**«О ВНЕСЕНИИ ИЗМЕНЕНИЙ**  
**В ГРАЖДАНСКИЙ ПРОЦЕССУАЛЬНЫЙ КОДЕКС**  
**РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ»**

**Статья 1.**

Внести в Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации (Собрание законодательства Российской Федерации, 2002, № 46, ст. 4532; 2004, № 31, ст. 3230; 2005, № 30, ст. 3104; 2006, № 1, ст. 8; 2007, № 31, ст. 4011; № 41, ст. 4845; 2008, № 24, ст. 2798; 2009, № 14, ст. 1578, 1579; № 26, ст. 3126; № 45, ст. 5264; 2010, № 7, ст. 701, № 11, ст. 1169, № 18, ст. 2145) следующие изменения:

1) наименование главы 42 изложить в следующей редакции:

**«Глава 42. Пересмотр по вновь открывшимся или новым обстоятельствам судебных постановлений, вступивших в законную силу»;**

2) статью 392 изложить в следующей редакции:

**«Статья 392. Основания для пересмотра по вновь открывшимся или новым обстоятельствам судебных постановлений, вступивших в законную силу**

1. Судебные постановления, вступившие в законную силу, могут быть пересмотрены по вновь открывшимся или новым обстоятельствам.

Основаниями пересмотра вступивших в законную силу судебных постановлений являются:

1) вновь открывшиеся обстоятельства – указанные в части 2 настоящей статьи существенные для дела обстоятельства, которые существовали на момент принятия судебного постановления;

2) новые обстоятельства – указанные в части 3 настоящей статьи обстоятельства, возникшие после принятия судебного постановления и имеющие существенное значение для правильного разрешения дела.

2. Вновь открывшимися обстоятельствами являются:

1) существенные для дела обстоятельства, которые не были и не могли быть известны заявителю;

2) заведомо ложные показания свидетеля, заведомо ложное заключение эксперта, заведомо неправильный перевод, фальсификация доказательств, повлекшие за собой принятие незаконного или необоснованного судебного постановления и установленные вступившим в законную силу приговором суда;

3) преступления сторон, других лиц, участвующих в деле, их представителей, преступления судей, совершенные при рассмотрении и разрешении данного дела и установленные вступившим в законную силу приговором суда.

3. Новыми обстоятельствами являются:

1) отмена судебного постановления суда общей юрисдикции или арбитражного суда, либо постановления государственного органа или органа местного самоуправления, послуживших основанием для принятия судебного постановления по данному делу;

2) признание вступившим в законную силу судебным постановлением суда общей юрисдикции или арбитражного суда недействительной сделки, повлекшей за собой принятие незаконного или необоснованного судебного постановления по данному делу;

3) признание Конституционным Судом Российской Федерации не соответствующим Конституции Российской Федерации закона, примененного в конкретном деле, в связи с принятием решения, по которому заявитель обращался в Конституционный Суд Российской Федерации;

4) установление Европейским Судом по правам человека нарушения положений Конвенции о защите прав человека и основных свобод при рассмотрении судом конкретного дела, в связи с принятием решения по которому заявитель обращался в Европейский Суд по правам человека;

5) определение (изменение) в постановлении Президиума Верховного Суда Российской Федерации практики применения правовой нормы, примененной судом в конкретном деле, в связи с принятием судебного постановления, по которому подано заявление о пересмотре дела в порядке надзора, или в постановлении Президиума Верховного Суда Российской Федерации, вынесенном по результатам рассмотрения другого дела в порядке надзора, или в постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации.»;

3) статью 393 изложить в следующей редакции:

**«Статья 393. Суды, пересматривающие судебные постановления по вновь открывшимся или новым обстоятельствам**

Вступившее в законную силу судебное постановление пересматривается по вновь открывшимся или новым обстоятельствам судом, принявшим это постановление. Пересмотр по вновь открывшимся или новым обстоятельствам постановлений судов апелляционной, кассационной или надзорной инстанции, которыми изменено или принято новое судебное постановление, производится судом, изменившим судебное постановление или принявшим новое судебное постановление.»;

4) статью 394 изложить в следующей редакции:

**«Статья 394. Подача заявления, представления о пересмотре судебных постановлений по вновь открывшимся или новым обстоятельствам**

Заявление, представление о пересмотре судебных постановлений по вновь открывшимся или новым обстоятельствам подаются сторонами, прокурором,

другими лицами, участвующими в деле, в суд, принявший данное постановление. Указанные заявление, представление могут быть поданы в течение трех месяцев со дня установления оснований для пересмотра.»;

5) статью 395 изложить в следующей редакции:

**«Статья 395. Исчисление срока подачи заявления, представления о пересмотре судебных постановлений по вновь открывшимся или новым обстоятельствам**

Срок подачи заявления, представления о пересмотре судебных постановлений по вновь открывшимся или новым обстоятельствам исчисляется в случаях, предусмотренных:

пунктом 1 части второй статьи 392 настоящего Кодекса, – со дня открытия существенных для дела обстоятельств;

пунктами 2 и 3 части второй статьи 392 настоящего Кодекса, – со дня вступления в законную силу приговора по уголовному делу;

пунктом 1 части третьей статьи 392 настоящего Кодекса, – со дня вступления в законную силу судебного постановления, которое отменяет ранее вынесенное судебное постановление либо постановление государственного органа или органа местного самоуправления, на которых было основано пересматриваемое судебное постановление, либо со дня принятия государственным органом или органом местного самоуправления нового постановления, на котором было основано пересматриваемое судебное постановление;

пунктом 2 части третьей статьи 392 настоящего Кодекса, – со дня вступления в законную силу судебного постановления;

пунктом 3 части третьей статьи 392 настоящего Кодекса, – со дня вступления в силу соответствующего решения Конституционного Суда Российской Федерации;

пунктом 4 части третьей статьи 392 настоящего Кодекса, – со дня вступления в силу соответствующего постановления Европейского Суда по правам человека;

пунктом 5 части третьей статьи 392 настоящего Кодекса, – со дня вступления в законную силу постановления Президиума Верховного Суда Российской Федерации, опубликования постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации.».

б) статью 396 изложить в следующей редакции:

**«Статья 396. Рассмотрение заявления, представления о пересмотре судебных постановлений по вновь открывшимся или новым обстоятельствам**

Суд рассматривает заявление, представление о пересмотре судебных постановлений по вновь открывшимся или новым обстоятельствам в судебном заседании. Стороны, прокурор, другие лица, участвующие в деле, извещаются о времени и месте судебного заседания, однако их неявка не препятствует рассмотрению заявления, представления.»;

7) статью 397 изложить в следующей редакции:

**«Статья 397. Определение суда о пересмотре судебных постановлений по вновь открывшимся или новым обстоятельствам**

1. Суд, рассмотрев заявление, представление о пересмотре судебных постановлений по вновь открывшимся или новым обстоятельствам, удовлетворяет заявление и отменяет судебные постановления или отказывает в их пересмотре.

2. На определения суда первой инстанции об удовлетворении заявления, представления о пересмотре судебных постановлений по вновь открывшимся или новым обстоятельствам, а также об отказе в удовлетворении заявления, представления о пересмотре судебных постановлений по вновь открывшимся или новым обстоятельствам могут быть поданы частная жалоба, представление прокурора.

3. В случае отмены судебного постановления дело рассматривается судом по правилам, установленным настоящим Кодексом.».

**Статья 2.**

Настоящий Федеральный закон вступает в силу по истечении девяноста дней со дня его официального опубликования.».

Президент  
Российской Федерации

Д.А. Медведев

**ПОЯСНИТЕЛЬНАЯ ЗАПИСКА**  
**к проекту федерального закона**  
**«О внесении изменений в Гражданский процессуальный кодекс**  
**Российской Федерации»**

В соответствии со статьей 126 Конституции Российской Федерации Верховный Суд Российской Федерации является высшим судебным органом по гражданским, уголовным и иным делам, подсудным судам общей юрисдикции, осуществляет в предусмотренных федеральным законом процессуальных формах судебный надзор за их деятельностью и дает разъяснения по вопросам судебной практики.

Указанные разъяснения даются Верховным Судом Российской Федерации в форме постановлений Пленума Верховного Суда Российской Федерации.

Правовые позиции, формируемые Верховным Судом Российской Федерации по применению правовых норм и толкованию разъясняемых положений действующего законодательства, которые содержатся в постановлениях Пленума Верховного Суда Российской Федерации, а также в постановлениях Президиума Верховного Суда Российской Федерации по рассмотренным этим органом конкретным делам в порядке надзора, могут являться основанием для пересмотра в порядке надзора вступивших в законную силу судебных постановлений.

Вместе с тем применение надзорного порядка пересмотра указанных судебных постановлений не соответствует правовой природе и характеру надзорного производства как исключительной стадии процесса, а также создает дополнительную нагрузку для Президиума Верховного Суда Российской Федерации.

В связи с изложенным, в данном законопроекте содержатся предложения по совершенствованию института пересмотра судами общей юрисдикции судебных постановлений по вновь открывшимся обстоятельствам.

Для достижения обозначенной цели в проекте предлагается разграничить обстоятельства, которые являются основанием для пересмотра судами общей юрисдикции судебных постановлений, вступивших в законную силу, вновь открывшиеся и новые, с закреплением их легальных дефиниций.

Так, к вновь открывшимся обстоятельствам законопроектом отнесены такие обстоятельства по делу, которые существовали на момент принятия судебного акта, а к новым – обстоятельства, возникшие после принятия судебного постановления и имеющие существенное значение для правильного разрешения дела. К числу последних законопроектов, в частности, предлагается отнести признание Конституционным Судом Российской Федерации

Федерации не соответствующим Конституции Российской Федерации закона, примененного в конкретном деле; установленное Европейским Судом по правам человека нарушение положений Конвенции о защите прав человека и основных свобод при рассмотрении судом конкретного дела, а также определение (изменение) Пленумом Верховного Суда Российской Федерации и Президиумом Верховного Суда Российской Федерации практики применения правовых норм.

Закрепление такого процессуального механизма пересмотра судебных актов повысит эффективность института пересмотра судебных постановлений, вступивших в законную силу, и позволит расширить для граждан доступ к правосудию с целью защиты своего права или законного интереса.

**ПЕРЕЧЕНЬ АКТОВ ФЕДЕРАЛЬНОГО ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА,  
ПОДЛЕЖАЩИХ ПРИЗНАНИЮ УТРАТИВШИМИ СИЛУ,  
ПРИОСТАНОВЛЕНИЮ, ИЗМЕНЕНИЮ, ДОПОЛНЕНИЮ  
ИЛИ ПРИНЯТИЮ В СВЯЗИ С ПРИНЯТИЕМ ФЕДЕРАЛЬНОГО  
ЗАКОНА «О ВНЕСЕНИИ ИЗМЕНЕНИЙ В ГРАЖДАНСКИЙ  
ПРОЦЕССУАЛЬНЫЙ КОДЕКС РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ»**

В связи с принятием Федерального закона «О внесении изменений в Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации» не потребуется признания утратившими силу, приостановления, изменения, дополнения или принятия других актов федерального законодательства.

**ФИНАНСОВО-ЭКОНОМИЧЕСКОЕ ОБОСНОВАНИЕ  
К ПРОЕКТУ ФЕДЕРАЛЬНОГО ЗАКОНА «О ВНЕСЕНИИ ИЗМЕНЕНИЙ  
В ГРАЖДАНСКИЙ ПРОЦЕССУАЛЬНЫЙ КОДЕКС РОССИЙСКОЙ  
ФЕДЕРАЦИИ»»**

Принятие Федерального закона «О внесении изменений в Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации» не потребует дополнительных расходов из средств федерального бюджета.