

11.09.2017 18:02

Рубрика: Страхование

Авария без виноватого

Верховный суд разъяснил, как установить виновника ДТП

Текст: Владимир Баршев

Российская газета - Федеральный выпуск №7370 (204)

<https://rg.ru/2017/09/11/vs-raziasnil-kak-poluchit-kompensaciiu-za-dtp-gde-ne-ustanovlen-vinovnik.html>

Верховный суд разъяснил, как надо устанавливать того, кто должен компенсировать ущерб в аварии, если виновник не установлен.



Если ГИБДД не определила виновника аварии, то его для получения компенсации установит суд. Фото: Photoexpress

Авария произошла под Благовещенском еще в сентябре 2013 года. Некий Прусаков, разворачиваясь на своем автомобиле, не уступил дорогу некоему Яценко, ехавшему в попутном направлении. Но удар произошел уже на встречной полосе. ГИБДД вынесла решение, что Прусаков нарушил правила разворота, а Яценко выехал на встречную полосу. Но виновника ДТП так и не установили. Между тем восстановление автомобиля Яценко обошлось ему более чем в 87 тысяч рублей. При этом у Прусакова не было ОСАГО. Поэтому Яценко обратился в суд в гражданском порядке. И суд сначала встал на его сторону.

Но позже суд кассационной инстанции решил, что экспертиза, на основании которой установлена вина Прусакова, не может служить таким доказательством, и вернул дело на доработку. После чего суд первой инстанции в иске отказал.

Однако Верховный суд посчитал иначе. Он пояснил, что суд кассационной инстанции не вправе устанавливать или считать доказанными обстоятельства, которые не были установлены либо были отвергнуты судами.

Как пояснил "РГ" адвокат Лев Воропаев, в рамках дела об административном правонарушении вопрос вины или невиновности, именно в ДТП, не разрешается. Как многократно указывал Верховный суд, при разрешении дел по главе 12 КоАП РФ вопрос вины в ДТП не выясняется, так как это не входит в предмет доказывания в силу статей 24.1 и 26.1 КоАП РФ. Поэтому в рамках КоАП РФ привлекают за сам факт нарушения того или иного пункта ПДД РФ, а не за факт ДТП.

Тот, кто причинил вред, считается виновным до тех пор, пока не докажет отсутствие своей вины

Вопрос же вины в ДТП решается только в гражданском процессе. На момент рассмотрения дела в гражданском порядке в суде первой инстанции доказательством вины в ДТП было исключительно заключение эксперта. Эксперт указал, что виновен второй водитель, разворачивавшийся не из крайнего положения, да еще и в месте остановки маршрутных транспортных средств. Нижестоящие суды, после того как им указал на то президиум облсуда, признали экспертизу необязательным доказательством

по делу и отказали в иске первому водителю. Так вот, Верховный суд РФ в данном определении указал, что так как нет иных доказательств вины, то экспертизу суды отвергли неправомерно в качестве доказательства вины второго водителя. И отправил дело на новое рассмотрение.

Компетентно

Владимир Груздев, председатель правления Ассоциации юристов России:

Даже если виновник аварии не был привлечен к административной ответственности, водитель поврежденной машины имеет право на компенсацию. Ее можно взыскать в рамках гражданского процесса.

В данном случае госавтоинспекция в пределах установленного срока давности привлечения к административной ответственности не смогла решить вопрос о виновности конкретного участника ДТП. Ситуация действительно была сложной. Столкновение произошло на встречной для обеих машин полосе. Первая шла на обгон, вторая разворачивалась. Но, как было установлено экспертизой, вторая машина нарушила правила разворота. В таком случае именно водитель разворачивающейся машины должен был убедиться, что не создаст никому помех. Если бы вопрос "кто виноват?" был решен своевременно, то проблем с выплатой компенсации не возникло.

Верховный суд подробно объяснил, какие ошибки были допущены. По сути, Верховный суд встал на сторону истца. Одна из главных ошибок нижестоящих инстанций: они фактически заставили человека доказывать вину того, кто причинил вред. Между тем, как объяснил Верховный суд России, причинитель вреда считается виновным до тех пор, пока не докажет отсутствие своей вины. Таким образом, отказ в иске со ссылкой на недоказанность вины другого водителя не соответствует нормам материального права.