

Верховный суд выпустил третий обзор практики за 2017 год

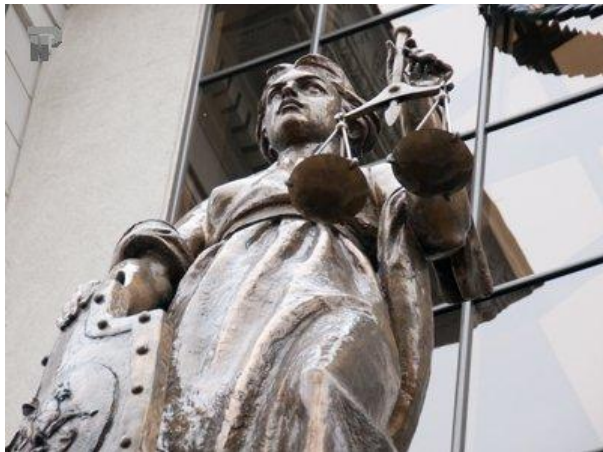


Фото Право.Ру

Верховный суд опубликовал третий в этом году обзор практики Президиума и почти всех судебных коллегий. В 109-страничном документе также даются разъяснения по наиболее проблемным вопросам судопроизводства, например, касающимся процедуры банкротства, и разбирается практика международных договорных органов, включая Европейский суд по правам человека. "Право.ru" собрало наиболее значимые позиции ВС, обозначенные в разъяснениях.

Коллегия по экономспорам

В этом разделе собраны последние экономические споры, которые заслуживают особого внимания. ВС объяснил, можно ли включить в очередь кредиторов третьих лиц, которые погасили долг банкрота, но не договорились о компенсации таких расходов. Если третьи лица преследуют лишь цель уменьшить "вес" голосов независимых кредиторов, такие требования нельзя включать в реестр должника, указала экономколлегия. Когда родственник бенефициара, который совместно с ним ведет бизнес, оплачивает его долги, предполагается, что они об этом договорились. Суды должны исследовать условия такого соглашения (письменного или устного) и определить, нет ли в нем злоупотреблений. В обзоре цитируется позиция по делу бывшего депутата Госдумы, спаворосса Олега Михеева, которого признали банкротом в декабре 2015 года с долгом 9,5 млрд руб. (А12-45752/2015). Вышеуказанным образом ВС оценил ситуацию с Лидией Поповой, сестрой Михеева, которая работала в его компаниях и погасила за него 30 млн руб. долга по кредиту.

Другое разъяснение, тоже из дела Михеева, касается обеспечения, которое предоставляют за должника другие лица из той же группы компаний (объединенной одними интересами и контролируемой одними бенефициарами). Здесь ВС устанавливает презумпцию, что подобные обеспечения являются совместными, а должники по ним – солидарными. Ведь предполагается, что такая схема служит цели распределить между компаниями группы риска неплатежеспособности заемщика. Кроме того, право регрессного требования к остальным должникам (к каждому – в его части) получает лишь тот, кто исполнил обязательство в размере, превышающем свою долю, уточняется в обзоре (подробнее о выводах экономколлегии в банкротстве Михеева читайте в

материале «Банкротство экс-депутата Михеева: ВС ограничил аффилированных кредиторов»).

Если в реестре требований кредиторов основного должника-банкрота денежные требования указаны в рублях, это не изменяет обязательство поручителя, которое выражено в иностранной валюте, инструктирует ВС. Если суды изменяют валюту платежа – это противоречит смыслу обеспечительного обязательства, которое необходимо на случай невозврата денег. В обзоре практики цитируется позиция экономколлегии по делу "Альфа-Банка" и компании "Лтех" (подробнее см. "Разница в курсах: ВС ориентирует в валютных спорах на свободу договора").

В обзор практики также попало решение по делу блогера Ильи Варламова против сайта "Архи.ру", которое закончилось победой последнего. ВС разрешил цитировать фотографии в Интернете свободно и без оплаты правообладателю. Достаточно соблюсти требования к цитатам – объему и цели использования материала. Теперь, когда позиция экономколлегии закреплена в обзоре практики ВС, пересмотреть свою точку зрения придется Суду по интеллектуальным правам. Он исходил из того, что цитировать можно литературные произведения, а фотографиями лишь иллюстрировать высказывания (подробнее о деле читайте в репортаже "Картинка в кавычках: Верховный суд решил, можно ли цитировать фотографии").

Рассказал ВС и как рассчитать страховые взносы для индивидуальных предпринимателей, которые применяют упрощенную систему налогообложения (доходы минус расходы): размер взносов зависит от суммы доходов, которая уменьшена на документально подтвержденные расходы, связанные с извлечением прибыли. Здесь ВС сослался на постановление Конституционного суда от 30 ноября 2016 г. № 27-П, который изложил аналогичную позицию относительно НДФЛ. Поскольку принципы определения объектов для НДФЛ и УСН аналогичны, ВС в своем обзоре практики предлагает применять разъяснения КС.

Коллегия по гражданским делам

Здесь ВС выделил несколько важных тезисов: так, дольщик, который надлежащим образом исполнил свои обязанности по договору, вправе через суд требовать от недобросовестного застройщика признать его право на долю в недостроенном многоквартирном доме. Причем смена застройщика на реализацию данного права никак не влияет (ст. 382, 384 ГК). В качестве примера ВС приводит следующее дело: в 2006 году истец заключила договор на участие в долевом строительстве с жилищным кооперативом. По соглашению ей должна была достаться "однушка" в строящемся доме, стоимость которой она полностью выплатила. Однако застройщик, не доведя дело до конца, обанкротился и был ликвидирован, а недострой передали другой организации, которая должна была его достроить. Тогда истец через суд потребовала от застройщика № 2 признать за ней право на квартиру в строящемся доме, но суды двух инстанций ей отказали. ВС же с ними не согласился, указав, что суд вправе признать право собственности на объект незавершенного строительства. Нормы ст. 309 и 310 ГК говорят, что дольщик, который добросовестно произвел оплату по договору, "вправе рассчитывать на надлежащее исполнение обязательств по договору со стороны инвестора", а если тот не исполняет свои обязательства, требовать признания за ним доли в общей собственности, даже если дом еще не построен. Кроме того, обстоятельства, связанные с ликвидацией застройщика № 1, и тем, что застройщик № 2 не является стороной договора долевого строительства, заключенного с истцом, а сам истец не состоит в "новом" ЖСК, "правового значения при разрешении данного спора не имеют" (*определение № 89-КГ16-10*).

Напомнил ВС и о том, что нельзя требовать арендной платы с арендатора, если из-за противоправных действий арендодателя он не мог использовать взятое в аренду имущество по его целевому назначению или так, как сказано в договоре. В одном из

подобных дел, которые рассмотрела гражданская коллегия, муниципалитет и ответчик заключили договор аренды земельного участка под индивидуальное строительство сроком на пять лет. В течение полугода арендатор вносила оплату по договору, а потом платить перестала. Через два года администрация расторгла соглашение и обратилась в суд, требуя взыскать арендную плату за этот период. Суд первой инстанции иск удовлетворил, апелляция засилила это решение. ВС же выяснил, что через 3,5 месяца после заключения договора муниципалитет отказался выдать ответчику разрешение на строительство жилого дома на арендованном земельном участке. Согласно положениям ст. 405 и 406 ГК, должник не может нести ответственность за неисполнение обязательства в случае, если такое неисполнение было вызвано противоправными действиями кредитора (*определение № 89-КГ16-7*).

Не должны суды забывать и о том, что на отношения между собственниками жилых помещений в многоквартирном доме и управляющей компанией распространяются положения закона о защите прав потребителей (*определение № 16-КГ16-38*).

Если в договоре страхования нет согласованного сторонами условия о запрете уступки права требования, страхователь может передать третьему лицу требование к страховщику в части выплаты страхового возмещения. В одном из случаев мужчина застраховал свой автомобиль по договору КАСКО, но когда он попал в аварию, страховая организация в добровольном порядке возмещение не выплатила. Тогда страхователь уступил право требования по договору другому лицу, которое и обратилось в суд. В первой инстанции требования были удовлетворены, а вот апелляция это решение отменила, сославшись на то, что в результате договора цессии произошла смена выгодоприобретателя, что не допускается ст. 956 ГК. ВС указал, что положения указанной статьи ГК предусматривают, что страхователь вправе заменить выгодоприобретателя, названного в договоре страхования, другим лицом, письменно уведомив об этом страховщика (п. 1). Замена не может произойти только в том случае, если выгодоприобретатель выполнил какую-либо из обязанностей по договору страхования или предъявил страховщику требование о выплате страхового возмещения или страховой суммы (п. 2), а таких обстоятельств суды нижестоящих инстанций не установили. "В связи с этим страхователь, оставаясь выгодоприобретателем по договору страхования, не лишен права заменить себя другим лицом, заключив договор цессии, если это не противоречит договору страхования", – говорится в *определении № 18-КГ16-148*.

Обстоятельства, установленные вступившим в законную силу постановлением мирового судьи о привлечении к административной ответственности за нарушение авторских и смежных прав, имеют преюдициальное значение для суда, рассматривающего дело о взыскании компенсации за незаконное использование авторских прав, в котором участвуют те же лица, следует из позиции ВС, с которой можно ознакомиться в *определении № 48-КГ16-5*, где одним из участников спора выступает "Майкрософт".

Президиум ВС и коллегия по уголовным делам

Разбирая одно из дел, ВС приводит в качестве примера следующий случай: 31 июля 2008 года после заслушивания последнего слова подсудимых председательствующий судья объявил об удалении суда в совещательную комнату для постановления приговора до 19 августа 2008 года. Но в перерыве между этими датами служитель Фемиды провел два предварительных слушания по другому уголовному делу. Это ничто иное как нарушение тайны совещательной комнаты, посчитал Президиум ВС и отменил приговор.

Совершила ошибку и коллегия по уголовным делам ВС: однажды она вынесла кассационное определение без осужденного, который заявлял ходатайство об участии в деле. Отсутствие надлежащего извещения нарушает право на защиту, напомнил Президиум ВС и передал дело на новое кассационное рассмотрение.

Не обошли стороной в обзоре и вопросы квалификации: например, угроза убийством не обязательно должна быть выражена словами. Если преступник передернул затвор и направил заряженное ружье в сторону потерпевшего, а также произвел несколько выстрелов, такие действия тоже квалифицируются по ч. 1 ст. 119 УК. А сбыт наркотических средств и психотропных веществ одному и тому же лицу, совершенный с единым умыслом, нужно квалифицировать как одно преступление, счел ВС.

Что касается процессуальных вопросов, то, в частности, при проверке законности постановления о возбуждении уголовного дела судье нужно проверять, соблюден ли порядок вынесения решения, обладало ли должностное лицо необходимыми полномочиями, имеются ли поводы и основания для возбуждения уголовного дела. Впрочем, ВС лишь повторил собственный вывод, ранее сформулированный в п. 16 постановления Пленума ВС от 10 февраля 2009 года № 1.

Коллегия по административным делам

В разделе, посвященном практике этой коллегии, ВС выделил всего тройку дел. В первом из них говорится о том, что Росреестр отказал Елене Князевой* в регистрации права собственности на нежилое здание, которое принадлежало женщине как наследнице имущества того, кто этот объект выкупил более 20 лет назад. Тогда же сделку утвердил государственный нотариус. Однако по прошествии многих лет чиновники заявили, что в документах архивного фонда договора купли-продажи нет. Князева безуспешно оспаривала решение госрегистратора – суды ссылались на его сомнения, а потому отказывали в удовлетворении исков. Но ВС пришел к выводу, что Росреестр поступил неправильно. ВС, опираясь на положения Гражданского кодекса (в частности, п. 1 ст. 1110 и п. 4 ст. 1152), напомнил, что если наследодателю принадлежало недвижимое имущество на праве собственности, это право переходит к наследнику с момента открытия наследства. Госрегистратор же не может проверять обоснованность выдачи нотариусом свидетельства о праве на наследство, а также ставить под сомнение возникающие в порядке наследования права, подтвержденные таким свидетельством (определение № 56-КГ17-3).

Предыстория другого дела такова: Сергей Минеев* несколько лет назад был осужден за убийство. После выхода из колонии по УДО он планировал вернуться домой – в закрытый город Саров (так называемое ЗАТО). Однако Федеральная служба безопасности не разрешила ему туда въезжать. Первая инстанция и апелляция отказались признавать незаконным решения чекистов, но к счастью мужчины дело истребовал ВС и отправил его на пересмотр. Свою позицию админколлегия объяснила тем, что в соответствии с ч. 1 ст. 40 Конституции никто не может быть произвольно лишен жилища, а освободить его можно только на основании решения суда (ч. 1 ст. 35 Жилищного кодекса), которого в отношении Минеева не принималось. Временное отсутствие гражданина в связи с отбыванием наказания в местах лишения свободы не может служить основанием для прекращения права пользования жилым помещением, в котором он был зарегистрирован и проживал до осуждения по приговору суда (определение № 9-КГ17-1).

Разъяснения по вопросам, возникающим в судебной практике

В какой очередности в рамках дела о банкротстве производятся расчеты по требованиям об уплате основной задолженности по страховым взносам?

Расчеты по таким требованиям осуществляются в порядке, установленном для погашения задолженности по зарплате (п. 14 Обзора судебной практики по вопросам, связанным с участием уполномоченных органов в делах о банкротстве и применяемых в этих делах процедурах банкротства, утвержденного Президиумом ВС 20 декабря 2016 г.).

Поэтому в соответствии с аб. 3 п. 2 и аб. 3 п. 4 ст. 134 закона "О несостоятельности (банкротстве)" соответствующая основная задолженность, возникшая после принятия заявления о признании должника банкротом, относится ко второй очереди удовлетворения текущих платежей, а задолженность, не являющаяся текущей, подлежит включению во вторую очередь реестра требований кредиторов должника. При этом следует учитывать, что в случае недостаточности имеющихся у должника денежных средств для погашения всей текущей задолженности, относящейся ко второй очереди удовлетворения, расчеты с кредиторами согласно аб. 7 п. 2 ст. 134 закона о банкротстве производятся в порядке календарной очередности. Вопрос об изменении календарной очередности погашения текущих требований кредиторов второй очереди удовлетворения (о приоритетном погашении требований по зарплате) может быть разрешен судом, рассматривающим дело о банкротстве, с учетом сохраняющих свою силу разъяснений, содержащихся в абз. 3 п. 40.1 постановления Пленума ВАС от 23 июля 2009 г. № 60. Указанный специальный режим удовлетворения, установленный для погашения задолженности по страховым взносам на обязательное пенсионное страхование, не применяется в отношении иных страховых взносов (например, на обязательное соцстрахование на случай временной нетрудоспособности, на обязательное медстрахование).

Имеет ли право контролирующий орган вынести предписание юрлицу или ИП об оснащении транспортных средств тахографами?

Да, он вправе это сделать. П. 1 ст. 20 закона "О безопасности дорожного движения" обязывает юрлиц и ИП, осуществляющих деятельность связанную с эксплуатацией транспортных средств, оснащать их средствами контроля, обеспечивающими регистрацию информации о скорости и маршруте движения, о режиме труда и отдыха водителей. Требования к оснащению установлены постановлением правительства от 23 ноября 2011 г. № 1213 и приказами Минтранса от 13 февраля 2013 г. № 36 и от 21 августа 2013 г. № 273. А ч. 1 ст. 17 закона "О защите прав юрлиц и индивидуальных предпринимателей при осуществлении госконтроля (надзора) и муниципального контроля" предусматривает, что контролирующие органы обязаны выдавать юрлицам и ИП предписания об устранении нарушений, если таковые были.

Международные инстанции

Упоминается в обзоре и практика международных органов. В обобщении, в частности, говорится, что в ВС поступил ряд постановлений ЕСПЧ, содержащих констатацию нарушения Россией положений п. 3 и п. 4 ст. 5 Конвенции в части нарушения права лица на разумные сроки нахождения под стражей в ожидании приговора суда и в связи с чрезмерно длительным рассмотрением жалоб на постановления об избрании меры пресечения (например, дело "Хасанов и другие против России"), а также положения ст. 3 Конвенции из-за того, что заявителям не были предоставлены надлежащие условия содержания в местах лишения свободы (дело "Брискин и другие против России").

<https://pravo.ru/news/view/142638/>