

Явиться с повинной можно без адвоката // Пленум ВС требует предлагать его, лишь если признание дается при проверке сообщения о преступлении

https://zakon.ru/discussion/2016/11/29/yavitsya_s_povinoj_mozhno_bez_zaschity_ple num_vs_trebuets_ee_prisutstviya_tolko_esli_priznanie_dano

29.11.2016 0



Пресс-служба ВС

Явившемуся с повинной необходимо разъяснить его права, только если в этот момент в отношении него проводится проверка по сообщению о преступлении. Это следует из принятого сегодня постановления Пленума Верховного суда (ВС) о судебном приговоре. Документ также объясняет, что должен делать суд с жалобами подсудимого на давление следствия, и перечисляет типичные ошибки судов при написании приговоров.

Окончательная редакция постановления пленума отличается от проекта. Изначально предполагалось сказать, что следователи должны разъяснять процессуальные права любому лицу, явившемуся с повинной. Основное — это право на защиту. При рассмотрении впоследствии уголовного дела суд должен убедиться, что лицу, заявившему на себя, была предоставлена возможность реализации права на защиту, говорилось в п. 10 проекта.

Это, однако, вызвало возражения прокуратуры, которая объясняла, что в некоторых случаях разъяснить права невозможно: например, если признание написано дома и вручено следователям. Прислушавшись к этому замечанию, ВС скорректировал свою позицию. Теперь разъяснять право на защиту надо, только если признание дано при проверке следователями сообщения о преступлении, т.е. если правоохранительные органы фактически сами вышли на подозреваемого. Причем, проверять соблюдение процессуальных прав при получении признания суду придется лишь в случае, если оно используется в качестве доказательства стороной обвинения.

Кроме того, принятое сегодня постановление призывает судей писать более содержательные приговоры: не повторять обвинительные заключения, не дублировать перечисление доказательств в отношении каждого подсудимого, указывать только те обстоятельства, которые исследовались в судебном заседании. При обсуждении проекта эти разъяснения были оценены положительно. Возможно, они позволят исключить практику вынесения так называемых «флеш-приговоров», тексты которых фактически воспроизводят то, что содержится в обвинительном заключении.

В постановлении впервые объясняется порядок действий суда в случае, если подсудимый ссылается на незаконное давление следователей, объясняя этим изменение своих показаний (п. 11-14 постановления). Опровергать доводы о незаконном давлении должна сторона обвинения. Причем, именно по ее инициативе суд может совершить «необходимые судебные действия» для проверки заявлений подсудимого. Впрочем, проверять эти заявления будет «соответствующий орган предварительного расследования», что, конечно, не исключает предвзятости такой проверки. Суд должен оценить выводы проверки и, очевидно, может не согласиться с ее результатами.

--

Владимир Багаев, Закон.ру