

ОБЩЕСТВЕННАЯ ПАЛАТА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

ЧЛЕН ОБЩЕСТВЕННОЙ ПАЛАТЫ

Миусская пл., д. 7, стр. 1, Москва, ГСП-3, 125993, тел.: (495) 221-83-63, факс: (499) 251-60-04, сайт: www.oprf.ru

« 25 » № 9 2016 г. № 50П-Ч/21434-п

Председателю
Верховного Суда
Российской Федерации

В.М. ЛЕБЕДЕВУ

Верховный Суд
Российской Федерации



№ 264834/16 29.11.2016

Уважаемый Вячеслав Михайлович!

На контроле Общественной палаты Российской Федерации находится серия жалоб защитника Матвеюка Е.А., связанных с рассмотрением Богучанским районным судом Красноярского края уголовного дела в отношении Епланова И.И.

24.11.2016 Матвеюк Е.А. в очередной раз обратился в Общественную палату Российской Федерации по двум сюжетам.

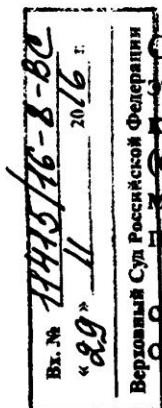
Первый сюжет. Матвеюк Е.А. обратился в Красноярский краевой суд с жалобами (4 шт., каждая имеет самостоятельный предмет) на действия судьи Людвиковского В.А. в судебном процессе. В рассмотрении жалоб краевым судом отказано. Жалобы возвращены заявителю.

Нужно отметить, что жалобы Матвеюка Е.А. на действия судьи Людвиковского В.А. с учётом их существа не являются теми жалобами, которые должны заявляться и рассматриваться в судебном процессе, а посему подлежат рассмотрению в порядке, предусмотренном Федеральным законом от 02.05.2006 № 59-ФЗ "О порядке рассмотрения обращений граждан Российской Федерации".

Из ответа Красноярского краевого суда следует, что требования законодательства об обращениях граждан при рассмотрении жалобы Матвеюка Е.А. им не соблюдены.

Второй сюжет. Матвеюк Е.А. подал аналогичные жалобы в Верховный Суд Российской Федерации на имя Председателя. Спустя некоторое время эти жалобы попали в Красноярский краевой суд по принадлежности, который сообщил об оставлении их без рассмотрения и возвратил заявителю (см. копию ответа). И.о. председателя Красноярского краевого суда мотивировал возврат жалобы заявителю тем, что "на аналогичную жалобу, поступившую в краевой суд ранее, Вам уже были даны разъяснения".

Единственное основание, по которому жалоба возвращается заявителю, содержится в части 2 статьи 11 Федерального закона (когда речь идёт об обжаловании судебного решения). Матвеюк Е.А. судебное решение в своих



жалобах не обжаловал. Возврат жалобы без рассмотрения по основанию, которое приводит в ответе и.о. председателя Красноярского краевого суда, Федеральным законом не предусмотрен.

Прошу дать правовую оценку действиям руководства Красноярского краевого суда при рассмотрении жалоб Матвеюка Е.А.

Буду признателен, если о результатах рассмотрения и принятых мерах проинформируют Общественную палату Российской Федерации и автора обращения.

Приложение: на 2 л.

С уважением,

член Общественной палаты
Российской Федерации



О.И. Калинин