

## **ВС объяснил, когда помеха справа - не повод уступить дорогу**

Автор: Ирина Кондратьева

16 августа 2016, 09:02

Сюжеты ПДД

<http://pravo.ru/story/view/132409/?cl=N>



Фото Право.Ру

**Водитель на повороте не уступил дорогу находящемуся справа автомобилю. Его обвинили в произошедшей аварии и оштрафовали за нарушение ПДД, однако несмотря на мнение трёх инстанций, он продолжал настаивать на своей правоте. Дело дошло до ВС, где судьи разобрались, что такое "помеха справа" и когда уступать дорогу не обязательно.**

Каждый, кто получал водительские права, помнит о правиле "помехи справа" - когда траектории движения транспортных средств пересекаются, а очередность проезда не оговорена, дорогу уступает тот, к кому транспортное средство приближается справа, говорится в правилах дорожного движения (п. 8.9 ПДД) На деле же преимущество в движении водители часто определяют неверно. "Транспортное средство, приближающееся сзади с правой стороны к следующему параллельным курсом другому транспортному средству, не является помехой справа и, соответственно, не имеет преимущественного права движения," - напоминает о тонкостях ПДД Сергей Водолагин, партнёр юридической фирмы Westside Advisors. Так произошло и в деле Ивана Сергеева\* из Набережных Челнов. Доказывать, что он не обязан был уступать дорогу находящемуся справа автомобилю, ему пришлось в Верховном суде.

**Уступить нельзя проехать**

5 мая 2015 Иван Сергеев на повороте налево не уступил дорогу автомобилю, который ехал в том же направлении справа от него. В итоге машины столкнулись, и инспектор ДПС оштрафовал Сергеева на 500 руб., сделав вывод, что он и виноват в аварии.

Водитель обжаловал постановление инспектора ДПС в Набережно-Челнинском горсуде Республики Татарстан. В жалобе (дело № 12-775/2015) Сергеев настаивал, что ДТП произошло не по его вине, а по вине водителя второго автомобиля. Но судья Мансур Саитгареев, на рассмотрение к которому попало дело, виновен все же водител - забыл о "помехе справа" и не уступил дорогу. Обжалование решения в Верховном суде Татарстана закончилось тем же — судья Расим Нафиков заключил, что выводы первой инстанции верны: то, что в аварии виновен Сергеев, указал судья в определении, подтверждено материалами дела, в том числе схемой ДТП, а сомнений, которые можно истолковать в пользу Сергеева, нет. К такому же заключению пришел и зампредседателя ВС Республики Татарстан в постановлении от 19 ноября 2015 года.

### **Что такое "помеха справа"?**

Однако в Верховном суде, до которого в итоге и дошло дело, с выводами коллег не согласились. С учетом фактических обстоятельств выводы судов нижестоящих инстанций необоснованны, заключил председательствующий судья Владимир Меркулов (дело №11-АД16-13). Судья по материалам дела, оба автомобиля поворачивали налево в разрыве разделительной полосы и двигались параллельно — Сергеев по крайней левой полосе, а водитель второго автомобиля - по правой. Траектории движения не пересекались. При совершении маневра Сергеев не нарушил правила и заранее занял крайнее положение на проезжей части. Так что нарушение ПДД заявителю вменено неправомерно, заключил Меркулов в постановлении: водитель второго автомобиля не имел преимущества, а Сергеев был не обязан уступать дорогу. Начатое производство подлежит прекращению при отсутствии состава административного правонарушения, заключил ВС, постановив удовлетворить жалобу Сергеева и отменив постановления нижестоящих судов.

При совершении маневра, водитель действовал в соответствии с требованиями пункта 8.5 ПДД, по которому перед тем, как повернуть направо, налево или развернуться водитель должен заранее занять соответствующее крайнее положение на дороге, разъясняет Олеся Саламова, адвокат КА "Юков и партнёры". Исключение - случаи, когда автомобиль въезжает на перекресток с круговым движением. "Следовательно, в нашем случае положения п. 8.9 ПДД, в котором и говорится о "помехе справа", неприменимы, таким образом, невыполнение этой нормы водителю вменено неправомерно, что и подтвердил Верховный суд."

"В случае возникновения подобных спорных ситуаций это судебное постановление может иметь прецедентное значение, так как неправильное определение водителями наличия или отсутствия преимущества при движении на дороге зачастую является причиной дорожно-транспортных происшествий", - уверен Водолагин из Westside Advisors.

*\* – имена и фамилии участников спора изменены редакцией*