

31.05.2016 20:28

Не звоните маме

Текст: Наталья Козлова

Российская газета - Федеральный выпуск №6985 (117)

<http://rg.ru/2016/05/31/bankam-zapretili-bespokoit-rodnyh-dolznikov-esli-te-ne-poruchiteli.html>

Верховный суд запретил банкам обращаться к родным должников, если те не поручители



По мнению Верховного суда, банк не имеет права докучать чужим для кредитного договора гражданам.
Фото: PhotoXPres

Важное, а главное своевременное решение обнародовал Верховный суд РФ. Он пересмотрел решения нижегородских судов по делу о выбивании долга с заемщика. Но на этот раз вопрос о проблемах с должником оказался куда серьезней - речь идет не о самих нерадивых клиентах финансовых организаций и не о коллекторах. Суть вопроса - о незаконном поведении банков по отношению к близким должников. Подчеркнем, речь идет именно о тех родственниках, которые к долгу клиента банка никакого отношения не имеют.

Итак, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного суда разъяснила для своих коллег судей и для граждан, что телефонные звонки родственникам должника с требованием возврата кредита незаконны, если абонент на другом конце провода не фигурирует в кредитном договоре и ни за что не поручался.

Проблема давления на должников для возврата денег сегодня актуальна, как никогда прежде. С действиями так называемых коллекторов все понятно - это незаконные организации, которые сегодня в стране действуют вне рамок правового поля. Напомним, закона о коллекторской деятельности пока в России нет, поэтому по закону покупать, продавать, взыскивать долги населения коллекторы не могут.

Но вот с самими банками, которые выдают деньги населению, все куда сложнее. Финансовые организации до недавнего времени вкладывали огромные средства, чтобы уговорить граждан "легко и просто" взять кредит на что угодно. При этом процентную ставку за это удовольствие многие банки скрывали, как могли. Истинных сумм, которые человеку потом придется выплачивать, также не раскрывали.

Таким образом, банкам удалось уговорить на кредиты немало граждан, которым с их доходами большие суммы займы прямо противопоказаны. В кризис ситуация с погашением кредитов обострилась, и должников у банков стало слишком много. Зачастую, чтобы поправить дела, целые деревни брали кредиты и отдавали деньги своим руководителям на подъем хозяйств. Итог этих шагов всем известен - сельчане остались с неподъемным долгами, а хозяева ферм, магазинчиков и кафе давно исчезли.

В этой патовой ситуации, когда возврат долгов стал проблемой, финансовые организации повели себя по-разному. Одни сами создали при себе коллекторские конторы, вроде как они тут ни при чем. Другие посторонним коллекторским конторам просто продали долги граждан. К слову, банки на передачу персональных данных своих клиентов коллекторам не имеют права. Банки неправильно трактуют закон. В каждом банковском договоре сказано, что в случае невыплат взыскание можно передать "третьим лицам". Но под ними по закону подразумеваются другие финансовые организации, а ни в коем случае не коллекторы, действующие вне закона. И, наконец, банки могут сами работать с проблемными клиентами. Но такую работу, как подчеркнул Верховный суд, надо проводить по закону.

Все началось с того, что жительница Нижнего Новгорода обратилась в районный суд с иском к крупному банку о взыскании с финансового учреждения морального вреда. Вред, который нанес женщине банк, она объяснила его поведением по отношению лично к ней. По рассказу истицы, она не имеет никакого отношения к этому банку. То есть не является ни его клиентом, ни заемщиком, ни поручителем. Соответственно, и не считается должником по кредитам, взятым в этом банке.

Но кредит в банке был взят ее взрослым сыном. У него с погашением этого кредита проблемы. Банк и его представители, нарушая личные права, звонят матери на сотовый телефон, направляют на ее адрес письма с требованиями погасить задолженность по кредиту сына. Эти бесконечные дергания причиняют женщине нравственные страдания. Удивительно, но местный районный суд, а затем и Нижегородский облсуд отказали женщине и дружно встали на сторону банкиров, которые превратили в ад жизнь постороннего для них человека.

Женщине пришлось обращаться в Верховный суд. Там коллегия по гражданским делам пересмотрела решения своих нижегородских коллег и посчитала, что оно неправильное. В определении Верховного суда (от 12 апреля 2016 года N 9-КГ15-21) сказано следующее:

"Сторонами обязательства являются кредитор (юридическое, физическое лицо или ИП, имеющее по отношению к должнику основанные на законе или договоре права требования просроченной задолженности) и должник (юридическое лицо, физическое лицо или ИП, имеющее перед кредитором просроченную задолженность). Под "должником" также понимаются поручители, залогодатели и иные лица, обязанные в силу закона или договора исполнить полностью или частично обязательство вместо должника либо вместе с должником".

По мнению Верховного суда, банк обязан соблюдать защищаемые законом права и интересы третьих лиц, не являющихся участниками кредитных отношений. Судебная коллегия по гражданским делам заявила, что звонки представителя банка матери должника, которая не является поручителем по кредиту сына, должны быть проверены на предмет добросовестности. Верховный суд также указал, что проверке подлежит обоснованность и законность передачи банком персональных данных родственников должника третьим лицам.