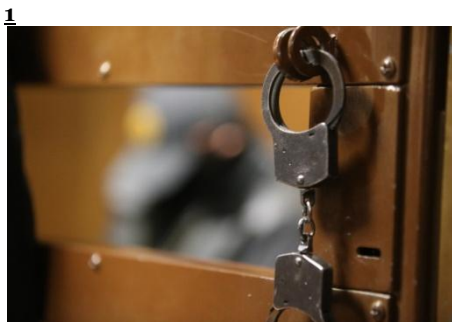


Редакция Закон.ру

Арест «не норма, а исключение» // Пленум ВС постановил заключать под стражу только при обоснованных подозрениях

24.05.2016 — 13:57



Виталий Белоусов / (с) РИА Новости

Пленум Верховного суда (ВС) РФ обратил внимание судов на то, что заключать лицо под стражу следует только при наличии обоснованных подозрений в причастности к преступлению. Это одно из изменений, которое Пленум ВС сегодня внес в свои постановления по уголовным делам — в частности, в постановление от 19 декабря 2013 года № 41 о мерах пресечения в виде заключения под стражу, домашнего ареста и залога (см. текст [здесь](#)). Несоблюдение этого правила может повлечь отмену ареста.

ВС обратил внимание судов на слишком большое число заключений под стражу. Так, по словам судьи ВС Сергея Зеленина, в 2015 году аресту подверглись более 140 тыс. человек. А по данным статистики судов общей юрисдикции, за первую половину прошлого года в суды поступило на 6% больше ходатайств о назначении арестов (75,6 тыс. против 71 тыс. в 2014 году), из них суды отклонили лишь 9%. При этом аресты стали чаще продлевать: 107,7 тыс. решений в первой половине 2015 года и 97 тыс. — за тот же период в 2014-м (см. [здесь](#)).

Как сказал Сергей Зеленин, заключение под стражу — это «не норма, а исключение». В тексте принятого сегодня постановления разъяснено, что такая мера допустима только после проверки судом обоснованности подозрения о причастности лица к преступлению. Обоснованное подозрение, считает ВС, — это случаи, когда лицо застигнуто при совершении преступления или непосредственно после него, или когда потерпевшие или очевидцы указывают на лицо, совершившее деяние, или когда обнаружены «явные следы преступления» на лице, одежде или в жилище. Формально ссылаться на наличие у следствия «достаточных данных» о причастности лица к преступлению суды больше не смогут. Если же суд не проверил обоснованность подозрения, то ВС предлагает считать это существенным нарушением, что может повлечь отмену ареста.

Еще одно разъяснение касается апелляционных обжалований отказа суда заключить подозреваемого под стражу. Рассмотреть такую жалобу по существу в

отсутствие подозреваемого можно, только если он объявлен в международный розыск. Действующая редакция ч. 5 ст. 108 Уголовно-процессуального кодекса говорит о таком исключении при «принятии судебного решения» о заключении под стражу, но не уточняет судебную инстанцию.

На борьбу с большим числом заключений под стражу направлен и недавно внесенный в Госдуму депутатский законопроект, который дополняет УК новой мерой пресечения — запретом определенных действий. По замыслу разработчиков, это может стать альтернативой домашнему аресту и не будет связано с изоляцией человека в помещении (см. [здесь](#)).

--

https://zakon.ru/discussion/2016/05/24/arrest_ne_norma_a_isklyuchenie__plenum_vs_postanovil_zaklyuchat_pod_strazhu_tolko_pri_obosnovannyh_po

Гульнара Исмагилова, Закон.ру