



16.03.2016 20:08

Лихачей лишают прав

Текст: Владимир Баршев

Российская газета - Столичный выпуск №6923 (55)

<http://rg.ru/2016/03/16/vs-rf-reshil-vinoven-tot-kto-sozdal-avarijnuiu-situaciiu-na-doroge.html>

Верховный суд решил: виновен тот, кто создал аварийную ситуацию, даже если сам не пострадал



Очередное полезное решение для водителей, которые не нарушают правила, принял Верховный суд. Он подтвердил обоснованность привлечения к ответственности того, кто создал аварийную ситуацию, но так как сам не пострадал, скрылся с места происшествия.

Многие водители попадали в такие ситуации. Кто-то подрезал на дороге, и чтобы уйти от столкновения с этим лихачом, он выезжает на встречную и получает удар в лоб. Кто виноват?

Тот, кто выехал на встречную. А ставший причиной аварии автомобилист уже давно уехал. Стандартная ситуация: таксист гонится за протянутой рукой, не обращая внимания ни на кого. В результате один уворачивается от него, выезжая в соседний ряд, и получает удар в бок от того, кто двигался по своей полосе.

Другая схожая ситуация - на красный свет пролетает лихач. Чтобы избежать столкновения, водитель, который тронулся на свой законный зеленый, резко тормозит. А

в зад ему влетает автомобилист, который видел, что на перекрестке зеленый, и не ждал подвоха. Кто виноват? Как всегда, последний.

Еще одна ситуация. Водитель идет на обгон фуры, но не рассчитал расстояние до встречной машины, резко подрезает фуру. Та, чтобы избежать аварии, выруливает на обочину. Но обочина под ее вес не рассчитана. В итоге переворот. Гонщика и след простыл, а виноват в аварии водитель фуры. Он же понесет наказание за недоставленный вовремя груз, а также расходы по перегрузке этого груза.

Это перечень банальных каждодневных ситуаций. Однако Верховный суд решил поставить жирную точку в череде таких происшествий.

В ВС обратился некто Табачков. Он всеми предыдущими судами был признан виновным в том, что скрылся с места ДТП. Но сам он при этом утверждал, что в аварию вообще не попадал. И это действительно так. В городе Пушкин, двигаясь по улице Железнодорожная, при выезде на улицу Генерала Хазова он не уступил дорогу двигавшейся навстречу машине. Водитель той машины, чтобы уйти от столкновения, выехал на тротуар и врезался в дерево. А Табачков как ни в чем не бывало уехал.

Верховный суд считает, что при таких обстоятельствах судебные инстанции пришли к правильному выводу о том, что авария находится в прямой причинно-следственной связи с действиями водителя Табачкова. Факт отсутствия повреждений на его автомобиле на квалификацию его нарушения не влияет. А поэтому все решения судов нижестоящих инстанций остаются в силе, а жалоба Табачкова без удовлетворения. То есть его лишили прав совершенно законно.

По словам юриста Льва Воропаева, в силу пункта 1.2 Правил "Дорожно-транспортное происшествие" - это событие, возникшее в процессе движения по дороге транспортного средства и с его участием, при котором погибли или ранены люди, повреждены транспортные средства, сооружения, грузы либо причинен иной материальный ущерб. Так как событие правонарушения по части 2 статьи 12.27 КоАП предполагает наличие непосредственного участия транспортного средства в аварии, то суды ранее исходили из следующего.

Если автомобиль водителя, нарушившего Правила дорожного движения, и действия которого привели к ДТП, каких-либо повреждений не получил, то в его действиях отсутствует объективная сторона состава правонарушения. Так как непосредственная причастность к аварии, как в принципе и наличие самой аварии с участием автомобиля-"провокатора", отсутствует в определении понятия "дорожно-транспортное происшествие".

Помимо этого раз повреждений на автомобиле "provokatora" нет, то и доказать умысел в скрытии с места ДТП невозможно, в связи с чем дела прекращались. Provokator оставался безнаказанным и мог продолжать свои художества на дорогах. Решение Верховного суда может изменить правовое отношение к таким ЧП.

- Верховный суд в данном решении устранил указанные противоречия, и эта позиция высшей судебной инстанции вселяет оптимизм, - утверждает Лев Воропаев. - Надеюсь, это позволит уменьшить количество аналогичных ситуаций, которые нередко заканчивались и смертью потерпевшего, а также, приведет к тому, что пострадавшие в ДТП своевременно получают возмещение причиненного ущерба и вреда, как их автомобилю, так и здоровью, в случае наличия такового. Ранее получения этих выплат было крайне затруднительно.

У нас, конечно, не прецедентное право. Но решение Верховного суда - такое решение, на которое будут ориентироваться все суды. На него стоит обратить внимание и министерствам. В конце концов, раз понятие "дорожно-транспортное происшествие" в Правилах дорожного движения мешало принимать верные решения и наказывать действительно виновных в авариях, его стоит скорректировать? Правила у нас утверждаются постановлением правительства.

Кстати, стоит напомнить, что обычно в подобных ситуациях советовали и инспекторы ГИБДД, и правозащитники. Совет был прост: врезаться в нарушителя. Тогда он будет виноват, а вы не создадите проблем другим автовладельцам. Однако, первая реакция водителя при возникновении опасности - всеми силами ее избежать. Поэтому лихачи чаще всего уходили безнаказанными, а страдали те, кто пытался спасти их машину. Ну и свою тоже. А в итоге они же оказывались виноватыми. И, хорошо, если обходилось без жертв. Тогда страдал только кошелек. А если в такой аварии кто-нибудь погибал?