RG.RU Российская Газета

http://www.rg.ru/2015/10/27/sud.html



# Взял в долг, и спи спокойно

Верховный суд разъяснил, когда нельзя брать налог с граждан

Текст: Наталья Козлова

Очень нужную и полезную для граждан работу провел Верховный суд РФ. Он впервые обобщил практику судов общей юрисдикции и арбитражных судов и ответил на вопросы коллег, связанные с применением некоторых положений Налогового кодекса, касающихся налога на доходы физических лиц. Тема таких налогов всегда в центре внимания, поэтому разъяснения Верховного суда для своих подчиненных, безусловно, будут интересны и простым гражданам.

Всего Верховный суд отобрал 19 вопросов, которые, на его взгляд, требовали ответа.

Один из первых таких вопросов - о деньгах, данных в долг.

Должен ли гражданин платить налог за взятую взаймы сумму? Вопрос совсем не праздный, дело в том, что в некоторых регионах налоговики решили, что должен. Ведь гражданин взял и обогатился.

Но Верховный суд с такими требованиями не согласился и подтвердил справедливые решения нижестоящих судов, что деньги, полученные гражданином в долг, НДФЛ не облагаются, так как не образуют для человека экономической выгоды.

Ну а если работник у себя на службе получает проездной билет на городской транспорт или ему оплачивается тренажерный зал? Это выгода, облагаемая налогом, или нет?

Подобных исков в наших судах немало. В анализе приведено условие, при котором не облагаются таким налогом блага, полученные гражданином в виде оплаченных товаров, работ, услуг. И это очень интересно.

Так, не надо платить налог на доход физического лица, если предоставление подобного блага вызвано прежде всего интересом работодателя. То есть, если проездной человек получил не в подарок от щедрот начальника, а просто у подчиненного разъездной характер работы и он весь день разъезжает по разным адресам, то никакой налог платить не надо.

Верховный суд подчеркнул - выплаты компенсационного характера, которые предусмотрены трудовым договором за предполагаемые или фактически

произведенные затраты наемного работника, связанных с выполнением его трудовых обязанностей, НДФЛ не облагаются.

В качестве примера Верховный суд разобрал один арбитражный спор. Некая фирма оспорила в арбитражном суде решение налогового органа о привлечении ее к ответственности. Коммерсанты не заплатили налог за аренду квартир, которые фирма выделила для своих работников.

Налоговики аргументировали свои претензии так - фирма заключала трудовые договоры с иногородними работниками. Одним из условий договора было то, что работодатель обязался оплачивать проживание привлекаемых к работе граждан в специально арендуемых для них квартирах. Поскольку квартиры использовались работниками фирмы "для удовлетворения личных нужд", то, по мнению налогового органа, у работников возник доход, облагаемый налогом.

Все суды: первая инстанция, апелляция и кассация с требованием в такой ситуации заплатить налог не согласились. Верховный суд сказал, что это было правильное решение, и объяснил, почему.

По заявлению Верховного суда, обязательным признаком получения гражданином дохода, с которого надо платить налог на доходы физических лиц, считается удовлетворение интересов самого гражданина.

Поэтому суд должен при решении подобных споров ответить на вопрос - на достижение каких целей работодатель арендовал квартиры? Если для обеспечения подчиненным необходимых условий труда, платить не надо.

Суд сказал: одно только то обстоятельство, что в результате предоставления гражданину оплаченных за него благ в какой-то мере удовлетворяются личные потребности работника, не достаточно для вывода, что появился доход, облагаемый налогом.

Верховный суд по этому делу заметил - арендованы квартиры были по инициативе работодателя, который в этом городе открыл филиал и там трудились приезжие специалисты. Это были люди с особым опытом и квалификацией, которые не поехали бы работать в этот филиал без жилья.

Суд подчеркнул - эти арендованные квартиры самые обыкновенные. Их нельзя назвать элитным жильем с элементами роскоши.

Шикарное жилье свидетельствовало бы о том, что фирма "преследовала цель удовлетворения индивидуальных потребностей граждан-работников". А вот за это надо платить.

Таким образом, подчеркнул Верховный суд, затраты на аренду жилья для работников производились организацией прежде всего в своих интересах. Значит, налицо отсутствие личного дохода, подлежащего налогообложению.

Если работнику на службе оплачивают тренажерный зал - это выгода, облагаемая налогом, или нет?

Ответил суд и на еще один часто встречающийся вопрос - как быть с налогом в

случае, если один гражданин просто так дарит другому недвижимость. По словам суда, налоговая база при дарении недвижимости между физлицами может определяться исходя из кадастровой (инвентаризационной) стоимости полученного гражданином имущества.

Напомнил Верховный суд и о том, что если граждане платят неустойку и штраф в связи нарушением прав потребителей, то налог платить с этой суммы надо. Зато денежная компенсация морального вреда НДФЛ не облагается.

Рассмотрены некоторые вопросы, касающиеся применения стандартного и имущественного налогового вычетов.

Опубликовано в РГ (Федеральный выпуск) N6813 от 27 октября 2015 г.