



## **Мама - главнее**

Верховный суд разъяснил, у кого абсолютный приоритет в воспитании детей

## **Прецедент**

Текст: Наталья Козлова

Сложную и болезненную житейскую коллизию разобрал Верховный суд. И хотя его решение касается конкретной семьи, определение Судебной коллегии по гражданским делам демонстрирует правовую позицию высокой судебной инстанции при разборе подобных случаев. А у нас в судах аналогичных дел огромное количество.

Все началось с того, что в обыкновенной семье, состоящей из мужа, жены и двух маленьких детей случилось несчастье - при исполнении служебных обязанностей погиб глава семьи. Его мать, то есть бабушка маленьких мальчика и девочки, просто забрала внуков. Бабушка посчитала, что так ее внукам будет лучше, а ей - удобнее.

Родная мать малышей, которым на тот момент едва исполнилось соответственно три и четыре года, не смогла миром договориться со свекровью, вернуть детей домой и обратилась в суд. В своем исковом заявлении она написала, что дети без ее ведома в один из дней были просто увезены, и отданы в семью родственников мужа. Ей же "чинятся препятствия" в общении с детьми, не говоря уж о том, чтобы вернуть малышей домой.

Районный суд с матерью согласился и вынес решение - вернуть детей домой. Тем более что женщина она со всех сторон положительная - имеет и жилье, и работу и постоянный заработок. Прав родительских ее не лишали.

Бабушка обжаловала такое неудобное для себя решение. И апелляционная инстанция с бабушкой согласилась. В своем решении, которое отменило первоначальный вердикт, апелляция сослалась на Семейный кодекс и Пленум самого Верховного суда от 1998 года, на котором речь шла о делах, связанных с воспитанием детей. В общем, вторая инстанция пришла к выводу, что условия проживания несовершеннолетних у бабушки лучше, а возврат их матери - "это резкая смена обстановки", которая " может негативно отразиться на их состоянии здоровья".

Верховный суд, куда обратилась мать малышей, дело перечитал и заявил - принятое апелляцией решение основано на неправильном применении норм права и вынесено без учета обстоятельств, имеющих значение для правильного разрешения дела.

Верховный суд посчитал, что правильным и законным было лишь первое решение районного суда - без каких бы то ни было условий вернуть детей матери. Вот

все нормы, которыми руководствовался Верховный суд, вынося свое решение.

Во-первых - Декларация прав ребенка. Там говорится, что любой ребенок должен расти по возможности с родителями. А с матерью его без исключительных обстоятельств нельзя разлучать. Затем - наша Конституция. В ней сказано, что забота о детях и их воспитание - право и обязанность родителей. Далее, в Семейном кодексе РФ закреплено право ребенка жить и воспитываться в семье, знать родителей. У ребенка по этому кодексу есть право на заботу родителей и совместное с ними проживание. Родители (статья 63) обязаны воспитывать детей и несут за них ответственность. Подчеркнуто - родители имеют преимущественное право на детей перед "другими лицами". В Семейном кодексе есть статья 68, в которой прямо сказано, что родители вправе требовать возврата ребенка от любого лица, удерживающего его не на основании закона или не на основании решения суда.

В нашем случае, сказал Верховный суд, юридически значимым являются обстоятельства - каким образом дети оказались у бабушки. И будет ли передача детей их родной матери отвечать интересам малышей. Но эти по сути главные обстоятельства апелляция "фактически оставила без внимания и правовой оценки", - сделал вывод Верховный суд.

Районный суд, когда разбирал дело установил, что у матери есть постоянная работа, где ее характеризуют очень хорошо, ни на каких учетах - наркологическом, психоневрологическом и прочих - она не состоит. Есть акт обследования ее жилья, который составил местный отдел опеки и попечительства. Из него следует, что в доме - чисто и есть все условия для нормальной жизни детей.

А вот ситуация с бабушкой далеко не так благостна, как писала апелляция. Судя по справке из дела, женщина работает проводницей в поездах. У нее больше трех рейсов в месяц и такое расписание: четверо суток на колесах, четверо - дома. Когда бабушки нет, то за детьми смотрит ее дочь - тетя малышей. А бабушка регулярно заниматься детьми не может. Но у тети, судя по материалам дела, есть трое своих детей плюс другой племянник от еще одной сестры. Кстати, муж тети, судя по справке, состоит на учете в наркологическом диспансере.

Ничего из перечисленного не учла апелляция, а просто записала, что жизнь детей с родной матерью отрицательно скажется на них. Зато апелляция в своем решении записала - заработок матери куда меньше, чем у бабушки. На это Верховный суд заявил - размер заработка не является безусловным основанием для отбирания детей у матери и "передачи их иному лицу".

Любопытно, но в решении апелляции записано, что судом установлен факт "ненадлежащего поведения матери по отношению к своим детям". И на это возразил Верховный суд - утверждение ничем, кроме слов самой бабушки, не подтверждено. А еще в решении суда сказано, что этот факт подтверждают свидетели. Но вот интересно - никаких свидетелей ни первый, ни второй суды не приглашали и их письменных показаний в деле - нет. Так что вывод апелляции, что передача детей родной матери будет противоречить их интересам, Верховный суд назвал незаконным.